

Ankietyzacja Studium Wychowania Fizycznego i Sportu UAM

Raport ze studenckiej ankiety 2019





Wprowadzenie

Samorząd Studentów UAM ma przyjemność przedstawić wyniki badania ankietowego „Ankietyzacja Studium Wychowania Fizycznego i Sportu UAM” oceniającego organizację dydaktyczną, ofertę sportową oraz sposób prowadzenia zajęć z wychowania fizycznego na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Badanie przeprowadzono za pośrednictwem formularza Google, do którego link był umieszczony na profilu facebookowym Parlamentu Samorządu Studentów UAM oraz profilach wydziałowych Rad Samorządu Studentów. Ankieta zawierała 14 pytań otwartych i 21 zamkniętych, z możliwością dodania własnej odpowiedzi. Badanie zostało stworzone przez członków Komisji Dydaktyki i Jakości Kształcenia Parlamentu Samorządu Studentów UAM. Ankieta została przeprowadzona w terminie od 7 października do 30 listopada 2019 roku. Raport podsumowujący przygotowany został przez członków Komisji Spraw Studenckich i Jakości Kształcenia Samorządu Studentów UAM.

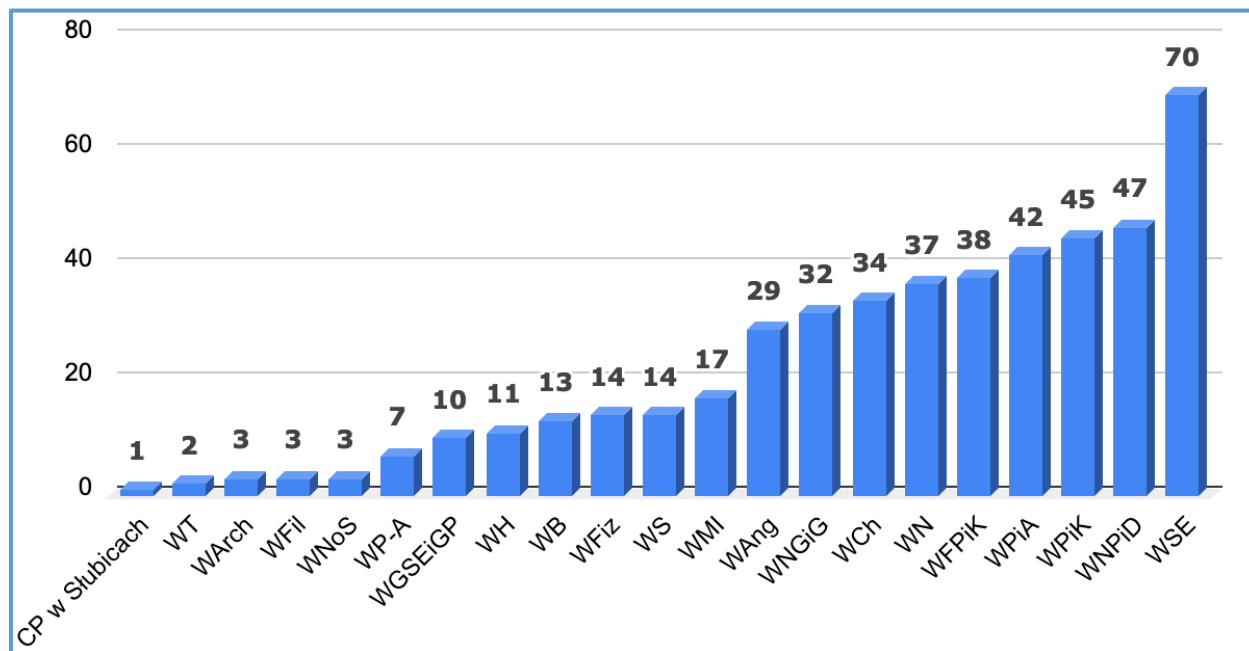


Informacje wstępne

W ubiegłorocznej ankietyzacji SWFiS udział wzięło 459 studentów z 20 wydziałów Uniwersytetu i 1 ośrodka zamiejscowego - Collegium Polonicum w Słubicach. Studenci mieli możliwość opiniowania zajęć, na które uczęszczali w poprzedzającym ankietyzację semestrze lub wcześniej. W ankiecie wspomniane zostało osiem miejsc, w których odbywały się zajęcia.



Podział studentów ze względu na jednostkę organizacyjną



70 studentów z „WSE” (14,8% odpowiedzi)

47 studentów z „WNPiD” (10,0% odpowiedzi)

45 studentów z WPiK (9,5% odpowiedzi)

42 studentów z WPiA (8,9% odpowiedzi)

38 studentów z WFiK (8,1% odpowiedzi)

37 studentów z WN (7,8% odpowiedzi)

34 studentów z WCh (7,2% odpowiedzi)

32 studentów z WNGiG (6,8% odpowiedzi)

29 studentów z WAng (6,1% odpowiedzi)

17 studentów z WMI (3,6% odpowiedzi)

14 studentów z WS (3,0% odpowiedzi)

14 studentów z WFiz (3,0% odpowiedzi)

13 studentów z WB (2,8% odpowiedzi)

11 studentów z WH (2,3% odpowiedzi)

10 studentów z WGSEiGP (2,1% odpowiedzi)

7 studentów z WP-A (1,5% odpowiedzi)

3 studentów z WAiK (0,6% odpowiedzi)

3 studentów z WFiL (0,6% odpowiedzi)

3 studentów z WNoS (0,6% odpowiedzi)

2 studentów z WT (0,4% odpowiedzi)

1 student z CP w Słubicach (0,2% odpowiedzi)

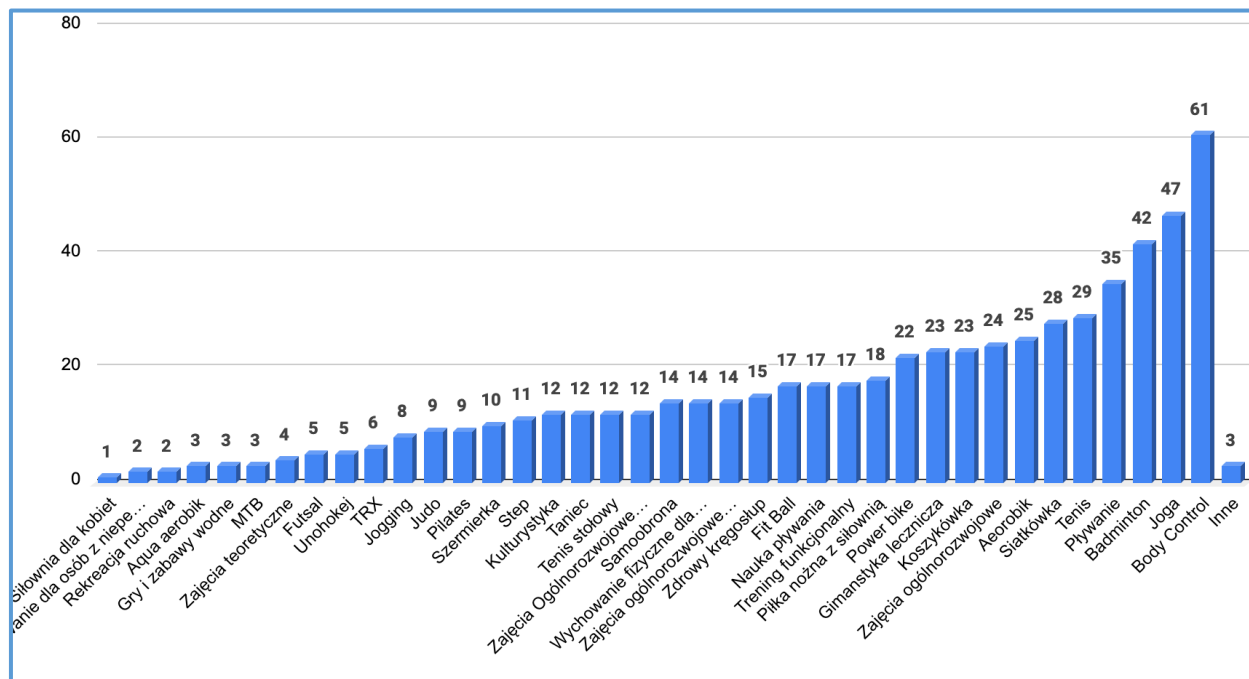
0 studentów z IKE w Gnieźnie (0% odpowiedzi)

0 studentów z MISHIS (0% odpowiedzi)

0 studentów z NI UAM w Pile (0% odpowiedzi)

0 studentów z WArch (0% odpowiedzi)

Podział studentów ze względu na zajęcia sportowe



61 studentów zaznaczyło „body control” (9,9%)

47 studentów zaznaczyło „jogę” (7,6%)

42 studentów zaznaczyło „badminton” (6,8%)

35 studentów zaznaczyło „pływanie” (5,7%)

29 studentów zaznaczyło „tenis” (4,7%)

28 studentów zaznaczyło „siatkówkę” (4,5%)

25 studentów zaznaczyło „aerobik” (4,1%)

24 studentów zaznaczyło „zajęcia ogólnorozwojowe” (3,9%)

23 studentów zaznaczyło „gimnastykę leczniczą” (3,7%)

23 studentów zaznaczyło „koszykówkę” (3,7%)

22 studentów zaznaczyło „powerbike” (3,6%)

17 studentów zaznaczyło „fitball” (2,8%)

17 studentów zaznaczyło „naukę pływania” (2,8%)

17 studentów zaznaczyło „trening funkcjonalny” (2,8%)

16 studentów zaznaczyło „piłkę nożną z siłownią” (2,6%)

14 studentów zaznaczyło „samoobronę” (2,3)

14 studentów zaznaczyło „wychowanie fizyczne dla osób z problemami” (2,3%)

14 studentów zaznaczyło „zajęcia ogólnorozwojowe fitness” (2,3%)

12 studentów zaznaczyło „kulturystykę” (1,9%)

12 studentów zaznaczyło „taniec” (1,9%)

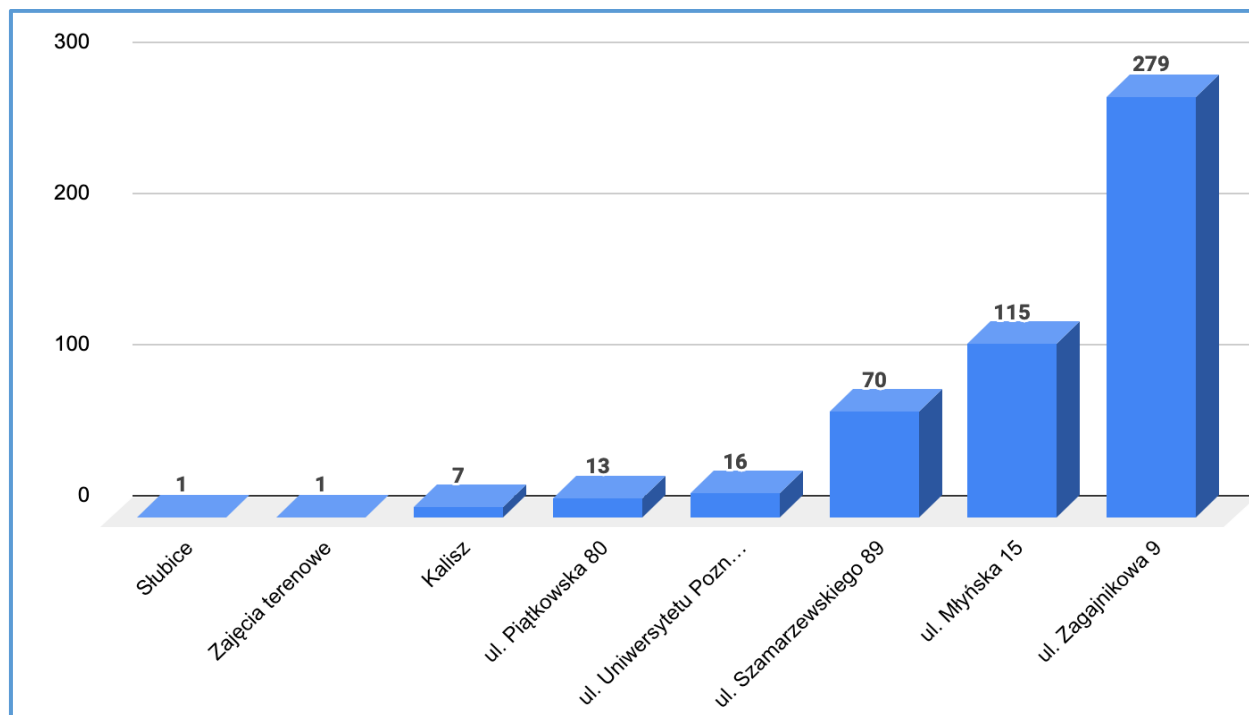
12 studentów zaznaczyło „tenis stołowy” (1,9%)



12 studentów zaznaczyło „zajęcia ogólnorozwojowe i ćwiczenia na stepie dla kobiet” (1,9%)
11 studentów zaznaczyło „step” (1,8%)
11 studentów zaznaczyło „zdrowy kręgosłup” (1,8%)
10 studentów zaznaczyło „szermierkę” (1,6%)
9 studentów zaznaczyło „judo” (1,5%)
9 studentów zaznaczyło „pilates” (1,5%)
8 studentów zaznaczyło „jogging” (1,3%)
6 studentów zaznaczyło „TRX” (1%)
5 studentów zaznaczyło „futsal” (0,8%)
5 studentów zaznaczyło „unihokej” (0,8%)

4 studentów zaznaczyło „zajęcia teoretyczne” (0,6%)
3 studentów zaznaczyło „aqua aerobik” (0,5%)
3 studentów zaznaczyło „gry i zabawy wodne” (0,5%)
3 studentów zaznaczyło „MTB” (0,5%)
2 studentów zaznaczyło „pływanie dla osób z niepełnosprawnościami” (0,3%)
2 studentów zaznaczyło „rekreację ruchową” (0,3%)
0 studentów zaznaczyło „cardio tenis” (0%)
10 studentów zaznaczyło „inne” (1,6%)

Podział studentów ze względu na miejsce odbywanych zajęć



279 studentów uczęszczało na zajęcia przy ul. Zagajnikowej 9 (55,6% odpowiedzi)

115 studentów uczęszczało na zajęcia przy ul. Młyńskiej 15 (22,9% odpowiedzi)

70 studentów uczęszczało na zajęcia przy ul. Szamarzewskiego 89 (13,9% odpowiedzi)

16 studentów uczęszczało na zajęcia przy ul. Uniwersytetu Poznańskiego 2 (3,2% odpowiedzi)

13 studentów uczęszczało na zajęcia przy ul. Piątkowskiej 80 (2,6% odpowiedzi)

7 studentów uczęszczało na zajęcia w Kaliszu (1,4% odpowiedzi)

1 student uczęszczał na zajęcia terenowe (0,2% odpowiedzi)

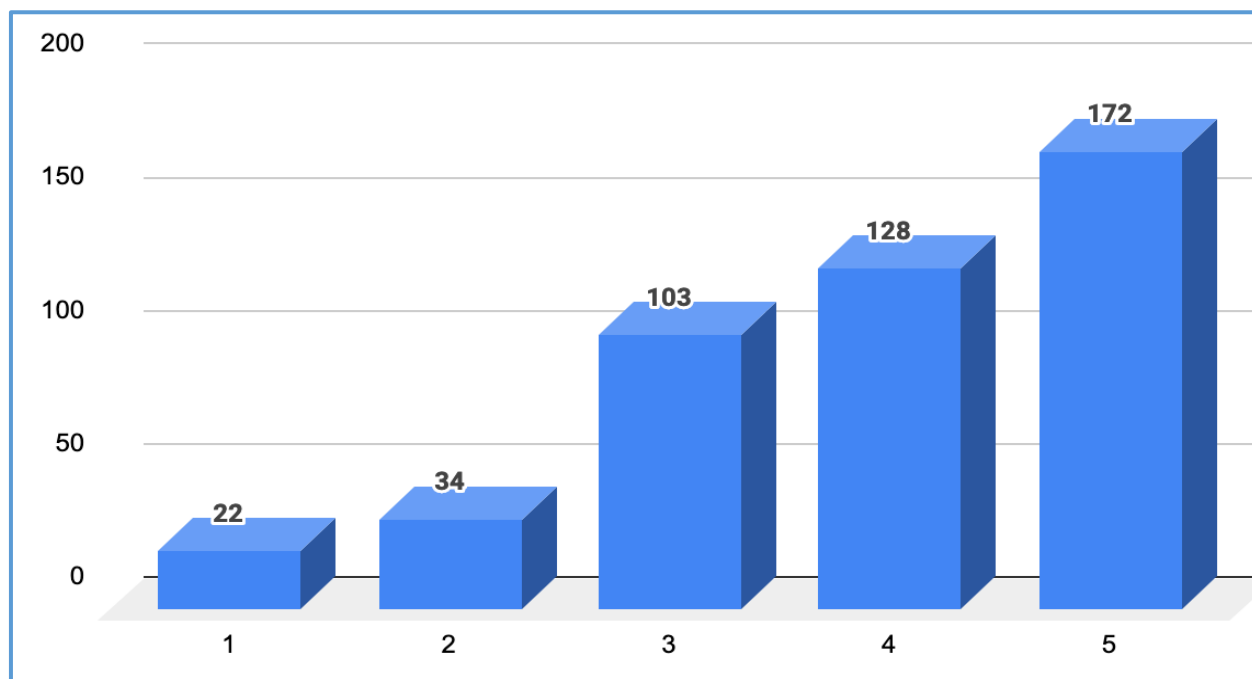
1 student uczęszczał na zajęcia w Słubicach (0,2% odpowiedzi)

Ocena organizacji dydaktycznej Studium Wychowania Fizycznego i Sportu UAM

Pytania dotyczące organizacji dydaktycznej skupiały się na ocenie zaplecza sportowo-dydaktycznego oraz pracy sekretariatu SWFiS.



Czy wszystkie informacje otrzymywałeś z Sekretariatu SWFiS w jasny i czytelny sposób?



172 studentów oceniło Sekretariat SWFiS na „5” (37,5% odpowiedzi)

128 studentów oceniło Sekretariat SWFiS na „4” (27,9% odpowiedzi)

103 studentów oceniło Sekretariat SWFiS na „3” (22,4% odpowiedzi)

34 studentów oceniło Sekretariat SWFiS na „2” (7,4% odpowiedzi)

22 studentów oceniło Sekretariat SWFiS na „1” (4,8% odpowiedzi)

Dlaczego źle?

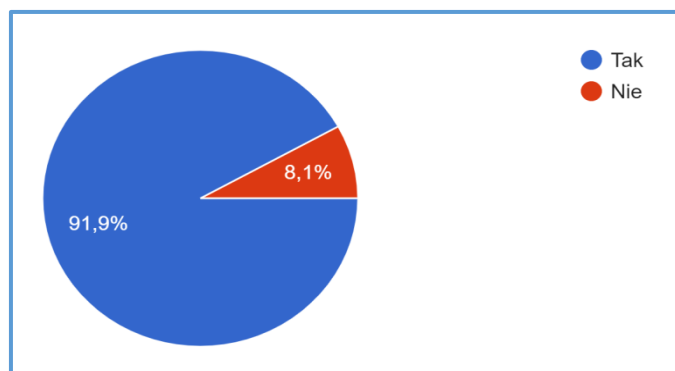
Studenci wskazywali na trudności w kontakcie i komunikacji z Sekretariatem Studium. Napotykali na problemy dotyczące odpowiedzi na stawiane przez nich pytania i spotykali się z niewiedzą osób z Sekretariatu. Nie było dokładnie wiadomo, gdzie można pozyskać niezbędne informacje, sporo kwestii było rozwiązywanych dopiero podczas rejestracji na zajęcia.



Studenci nie otrzymywali żadnych wiadomości email z Sekretariatu Studium. Jeśli natomiast już jakieś trafiały do skrzynki, działo się to z opóźnieniem. Trudnością były zapisy na dyscypliny, bowiem studenci często nie wiedzieli, czy mogą wybrać dowolną dyscyplinę, czy też były one zależne od kierunku studiów. Nie zawsze pojawiały się informacje o odwołanych zajęciach czy likwidacji grupy, co okazało się problematyczne i powodowało dodatkowy stres. Wielokrotnie z powodu braku właściwej komunikacji studenci musieli z centrum Poznania udać się osobiście do Sekretariatu Studium na kampusie Morasko, co również bywało utrudnieniem.



Czy, Twoim zdaniem, SWFiS posiada wystarczające wyposażenie potrzebne do realizacji zajęć w danej dyscyplinie?



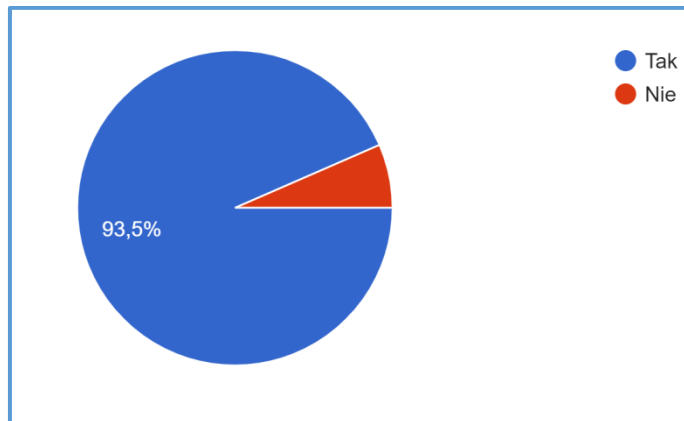
422 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (91,9% odpowiedzi)

37 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (8,1% odpowiedzi)

Czego, Twoim zdaniem, brakuje?

Zasugerowano, że spora część sprzętu powinna zostać wymieniona z uwagi na znaczne zużycie, a szatnie odrestaurowane. Ponadto stwierdzono, że sale i miejsca ćwiczeń powinny być przystosowane do liczby osób ćwiczących ze względu na tłok podczas zajęć. W kwestii infrastruktury uznano, że brakuje kortów do tenisa oraz badmintonu.

Czy budynki, gdzie odbywają się zajęcia WF, są przystosowane do dyscyplin?



429 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (93,5% odpowiedzi)

30 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (6,5% odpowiedzi)

Dlaczego nie?

W tym pytaniu studenci wskazywali na to, że sale, w których odbywają się zajęcia, są za małe. Uwzględniono, że zdarzają się również awarie klimatyzacji, dlatego też w pomieszczeniach jest zbyt ciepło. Na dodatek stwierdzono, iż dostępny sprzęt nie wystarcza, by każdy student mógł ćwiczyć, a szatnie wymagają remontu.

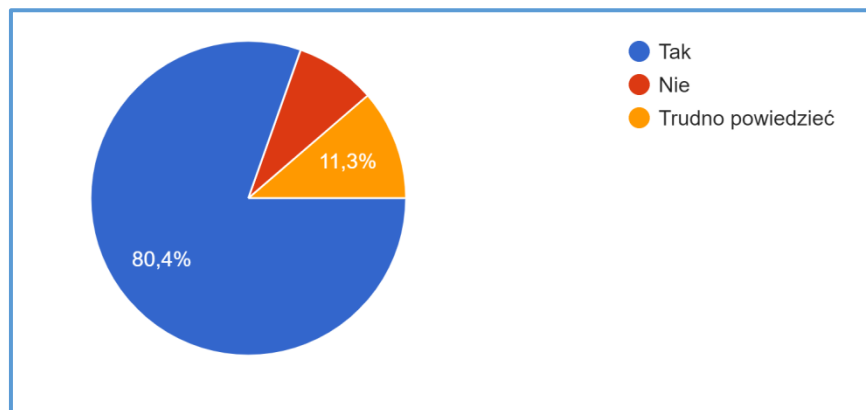


Ocena oferty Studium Wychowania Fizycznego i Sportu UAM

Pytania dotyczące oferowanych przez SWFiS zajęć skupiały się na satysfakcji studentów z podjętych decyzji dotyczących dyscyplin sportowych i możliwości rozwoju.



Czy uważasz, że oferta Studium Wychowania Fizycznego i Sportu UAM jest satysfakcjonująca?



369 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (80,4% odpowiedzi)

38 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (8,3% odpowiedzi)

52 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (11,3% odpowiedzi)

Dlaczego nie?

Studenci z Kalisza nie mają tak szerokiej gamy dyscyplin jak studenci z Poznania. Według ankietowanych cała oferta aktywności jest nadal zbyt wąska. Ich zdaniem można odnieść wrażenie, że są one dedykowane głównie kobietom. W obiektach w centrum nie ma tak wielu możliwości zajęć jak na Kampusie Morasko. Studenci zwrócili także uwagę na problem liczby osób w grupach i liczby grup z danej dyscypliny. Często są one zbyt małe i trudno się na zaplanowaną aktywność zapisać. Pojawiły się również wątpliwości dotyczące sensu prowadzenia zajęć z wychowania fizycznego na studiach. Siatka godzinowa ćwiczeń była powodem niezadowolenia studentów, ponieważ nie zawsze mogli zapisać się na to, co chcieli, a inny niż przypisany ogólnie do wydziału termin nie wchodził w grę. Podobnie z wyborem dyscypliny, w związku z czym według niektórych przypisanie dyscyplin do wydziału powinno zostać zlikwidowane. Pojawiły się także głosy podkreślające brak zajęć z piłki ręcznej oraz zumba, kolarstwa czy wspinaczki. Tym samym wskazano, że sportów drużynowych jest za dużo, a nie każdy ma odpowiednią kondycję fizyczną. Studenci nadal podtrzymują, że sprzęty oraz infrastruktura powinny zostać zmodernizowane.

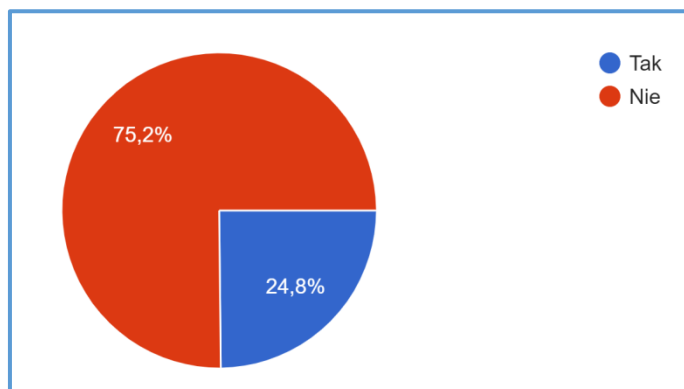


Jakiego sportu Twoim zdaniem brakuje w aktualnej ofercie?

Respondenci najczęściej wymieniali takie dyscypliny jak: jazda konna, piłka ręczna, piłka nożna kobiet, wspinaczka, sztuki walki (boks, kickboxing, brazylijskie jiu-jitsu, karate), jumping fitness, łucznictwo, strzelectwo, nordic-walking, gimnastyka artystyczna czy szachy, brydż lub poker. Pojedyncze osoby wskazywały również na paintball sportowy, hokej na trawie, baseball, pole dance, stretching, piłkę wodną, kalistenikę, łyżwy, frisbee, kolarstwo górskie, jazdę na rolkach, narciarstwo, zumbę, squash oraz e-sport. Część respondentów wspominała również w swoich odpowiedziach o niewystarczającej liczbie prowadzonych już zajęć, jak np. joga czy gimnastyka lecznicza (korekcyjna), oraz o zbyt wąskiej ofercie stylów tańca.



Jeśli mógłbyś ponownie dokonać wyboru dyscypliny, zmieniłbyś wcześniejszą decyzję?



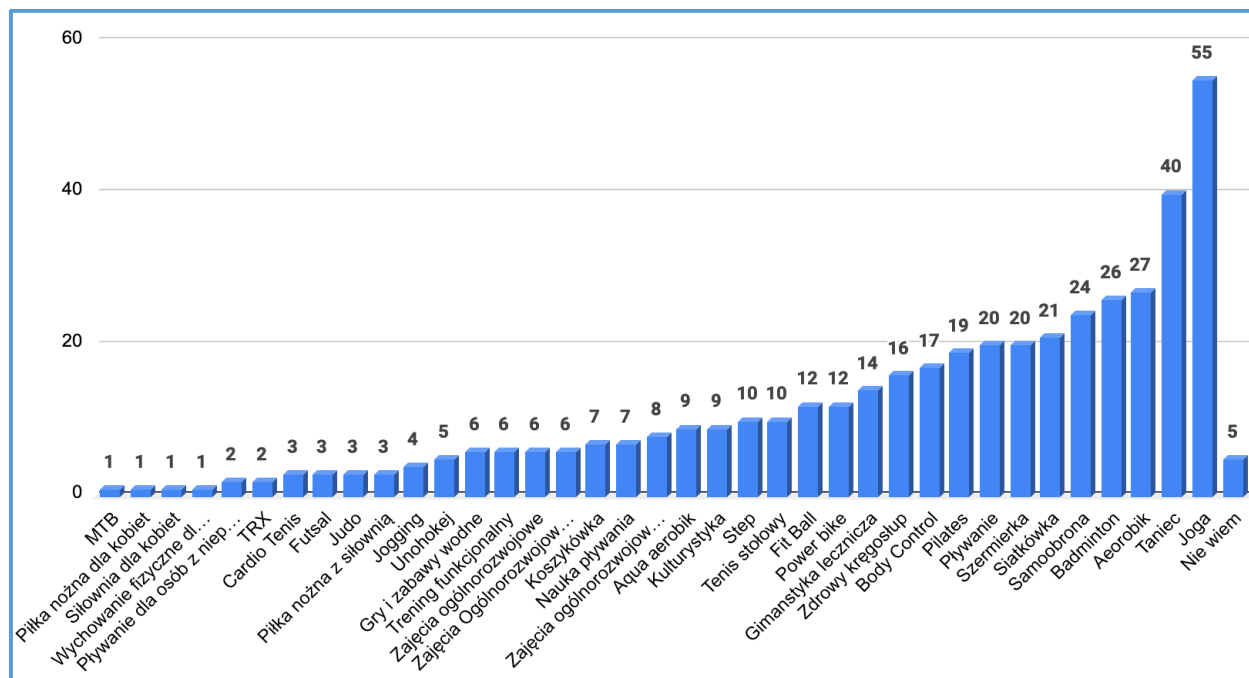
114 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (24,8% odpowiedzi)

345 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (75,2% odpowiedzi)

Dlaczego tak?

Najczęściej wymieniane przez respondentów powody do zmiany zajęć to: chęć spróbowania innych dyscyplin, brak możliwości zarejestrowania się na interesujące daną osobę zajęcia ze względu na problemy z rejestracją czy to, że ćwiczenia nie są dedykowane dla konkretnego wydziału. Wiele osób za powód podawało także osobę prowadzącego, fakt, że zajęcia nie spełniały ich oczekiwań lub nie były dostosowane do uczestników zajęć (zbyt łatwe albo zbyt wymagające). W ankiecie padały także pojedyncze odpowiedzi o czasochłonnym dojeździe, braku adekwatnego opisu zajęć na stronie internetowej czy niedostosowaniu miejsca, w którym odbywały się ćwiczenia (np. zbyt małe sale).

Jaką wybrałbyś/wybrałabyś tym razem?



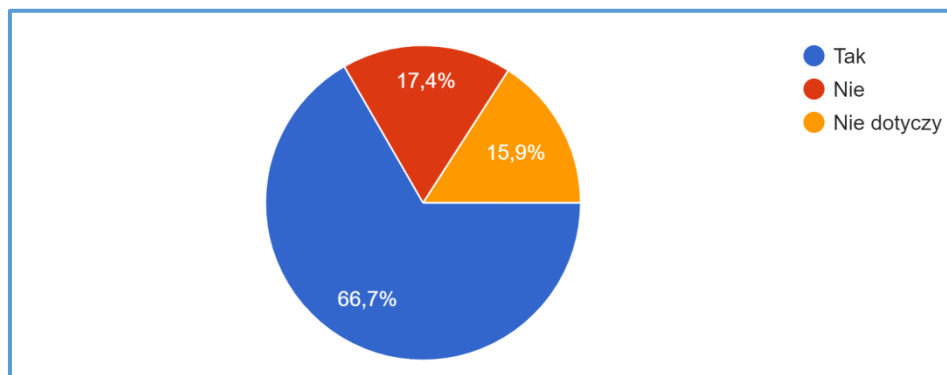
- 55 studentów wybrałoby „jogę” (12,5%)
- 40 studentów wybrałoby „taniec” (9,1%)
- 27 studentów wybrałoby „aerobik” (6,1%)
- 26 studentów wybrałoby „badminton” (5,9%)
- 24 studentów wybrałoby „samoobronę” (5,4%)
- 21 studentów wybrałoby „siatkówkę” (4,8%)
- 20 studentów wybrałoby „pływanie” (4,5%)
- 20 studentów wybrałoby „szermierkę” (4,5%)
- 19 studentów wybrałoby „pilates” (4,3%)
- 17 studentów wybrałoby „body control” (3,9%)
- 16 studentów wybrałoby „zdrowy kręgosłup” (3,6%)
- 14 studentów wybrałoby „gimnastykę leczniczą” (3,2%)
- 12 studentów wybrałoby „fitball” (2,7%)
- 12 studentów wybrałoby „powerbike” (2,7%)
- 10 studentów wybrałoby „step” (2,3%)
- 10 studentów wybrałoby „tenis stołowy” (2,3%)
- 9 studentów wybrałoby „aquaerobik ” (2%)



- 9 studentów wybrałoby „kulturystykę” (2%)
- 8 studentów wybrałoby „zajęcia ogólnorozwojowe z fitness” (1,8%)
- 7 studentów wybrałoby „koszykówkę” (1,6%)
- 7 studentów wybrałoby „naukę pływania” (1,6%)
- 6 studentów wybrałoby „gry i zabawy wodne” (1,4%)
- 6 studentów wybrałoby „trening funkcjonalny” (1,4%)
- 6 studentów wybrałoby „zajęcia ogólnorozwojowe” (1,4%)
- 6 studentów wybrałoby „zajęcia ogólnorozwojowe z ćwiczeniami na stepie dla kobiet” (1,4%)
- 5 studentów wybrałoby „unihokej” (1,1%)
- 5 studentów odpowiedziało „nie wiem” (1,1%)
- 4 studentów wybrałoby „jogging” (0,9%)
- 3 studentów wybrałoby „cardio tenis” (0,7%)
- 3 studentów wybrałoby „futsal” (0,7%)
- 3 studentów wybrałoby „judo” (0,7%)
- 3 studentów wybrałoby „piłkę nożną z siłownią” (0,7%)
- 2 studentów wybrałoby „pływanie dla osób z niepełnosprawnościami” (0,5%)
- 2 studentów wybrałoby „TRX” (0,5%)
- 1 student wybrałoby „piłkę nożną dla kobiet” (0,2%)
- 1 student wybrałoby „siłownię dla kobiet” (0,2%)
- 1 student wybrałoby „wychowanie fizyczne dla osób z problemami zdrowotnymi” (0,2%)
- 1 student wybrałoby „MTB” (0,2%)



Czy zostałeś poinformowany o możliwości rozwijania swoich pasji, m.in. w sekcjach sportowych?

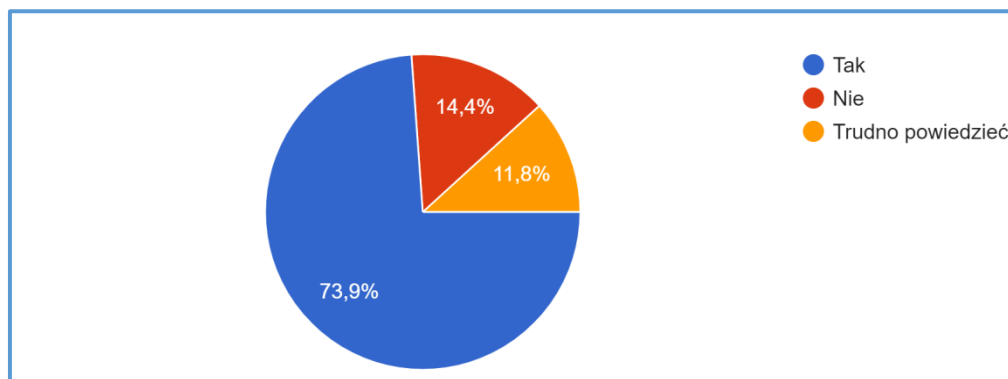


306 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (66,7% odpowiedzi)

80 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (17,4% odpowiedzi)

73 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (15,9% odpowiedzi)

Czy uważasz, że zajęcia SWFiS zapewniły Ci wystarczający poziom aktywności sportowej?



339 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (73,9% odpowiedzi)

66 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (14,4% odpowiedzi)

54 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (11,8% odpowiedzi)

Dlaczego nie?

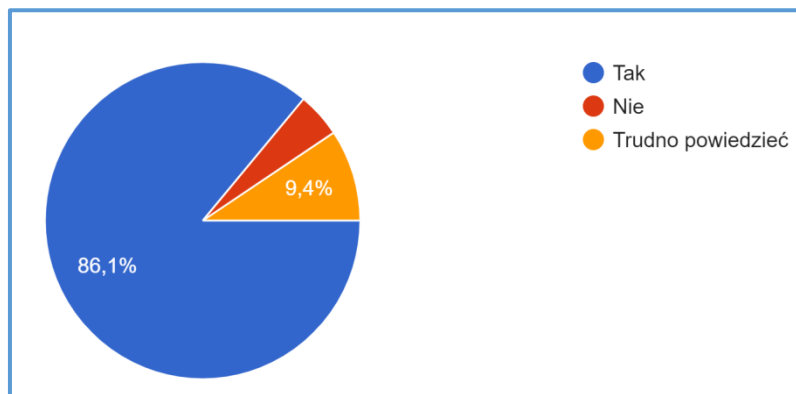
Respondenci, którzy uważali, że zajęcia nie zapewniały im wystarczającego poziomu aktywności fizycznej, za powód najczęściej podawali fakt, że półtorej godziny ćwiczeń raz w tygodniu przez 1-2 semestry nie jest dostateczne dla zachowania zdrowia i sprawności, przy czym spora część zaznaczała, że nie powinno wiązać się to ze zwiększeniem liczby zajęć, a dodatkową aktywnością każdej osoby we własnym zakresie.

Ocena sposobu prowadzenia zajęć sportowych

Pytania dotyczące sposobu prowadzenia zajęć skupiały się na ocenie kadry dydaktycznej i dostosowywania ćwiczeń do umiejętności grupy.



Czy prowadzący wzbogacał swoje zajęcia poprzez wprowadzanie dodatkowych elementów ćwiczeń?



395 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (86,1% odpowiedzi)

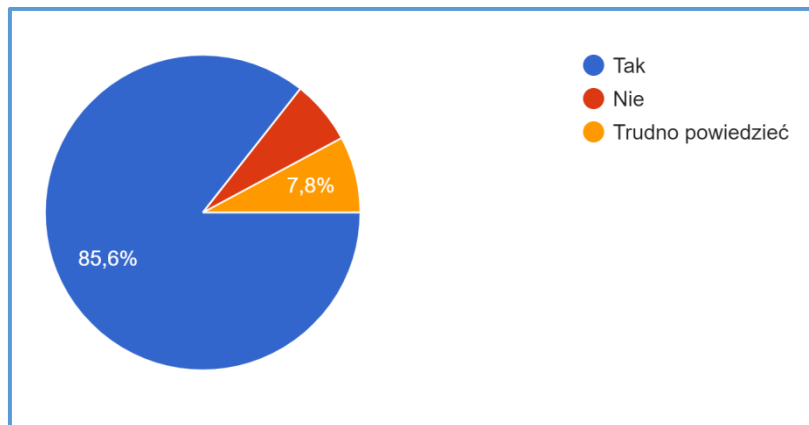
21 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (4,6% odpowiedzi)

43 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (9,4% odpowiedzi)

Jeśli nie, to czego Twoim zdaniem brakowało?

Respondenci najczęściej pisali o braku wprowadzania nowych ćwiczeń (np. poprawiających technikę lub po prostu urozmaicających) czy chwytów. W skrajnych przypadkach ankietowani odpowiadali, że brakowało im po prostu obecności prowadzącego w trakcie zajęć, np. w trakcie sędziowania meczów.

Czy prowadzący dostosowywał prowadzenie zajęć pod rzeczywiste umiejętności studentów?

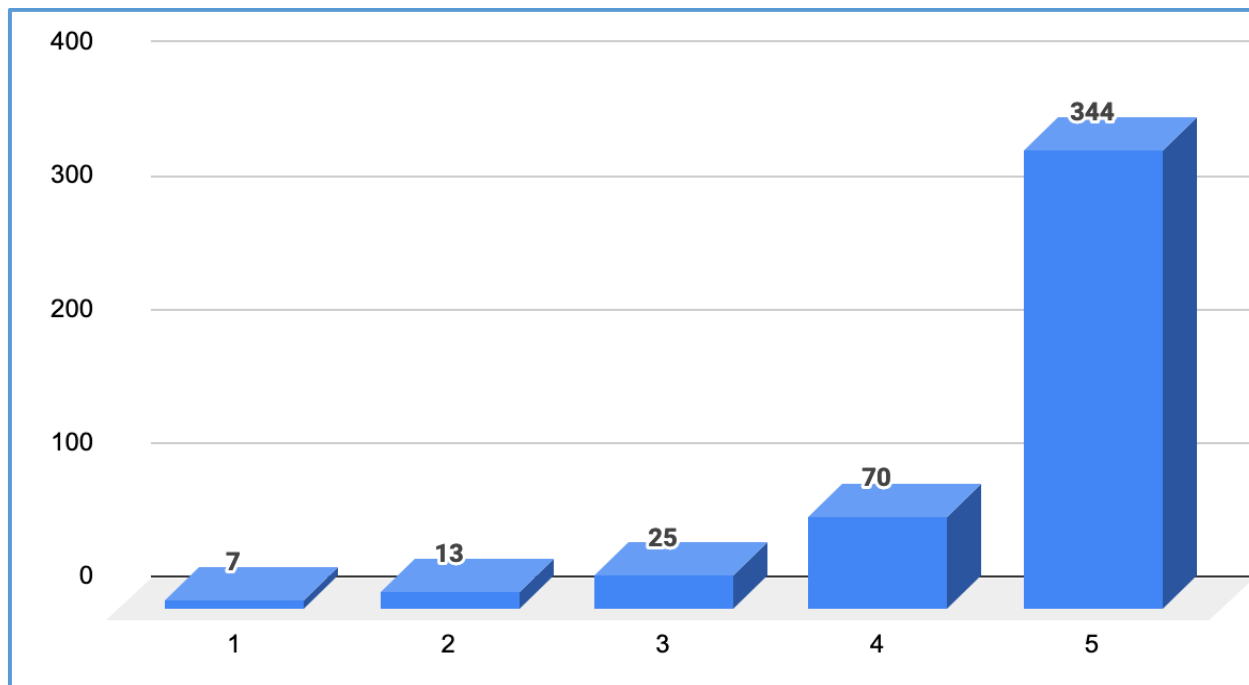


393 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (85,6% odpowiedzi)

30 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (6,5% odpowiedzi)

36 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (7,8% odpowiedzi)

Jak oceniasz zaangażowanie trenera w prowadzenie zajęć?



344 studentów oceniło zaangażowanie trenera na „5” (74,9% odpowiedzi)

70 studentów oceniło zaangażowanie trenera na „4” (15,3% odpowiedzi)

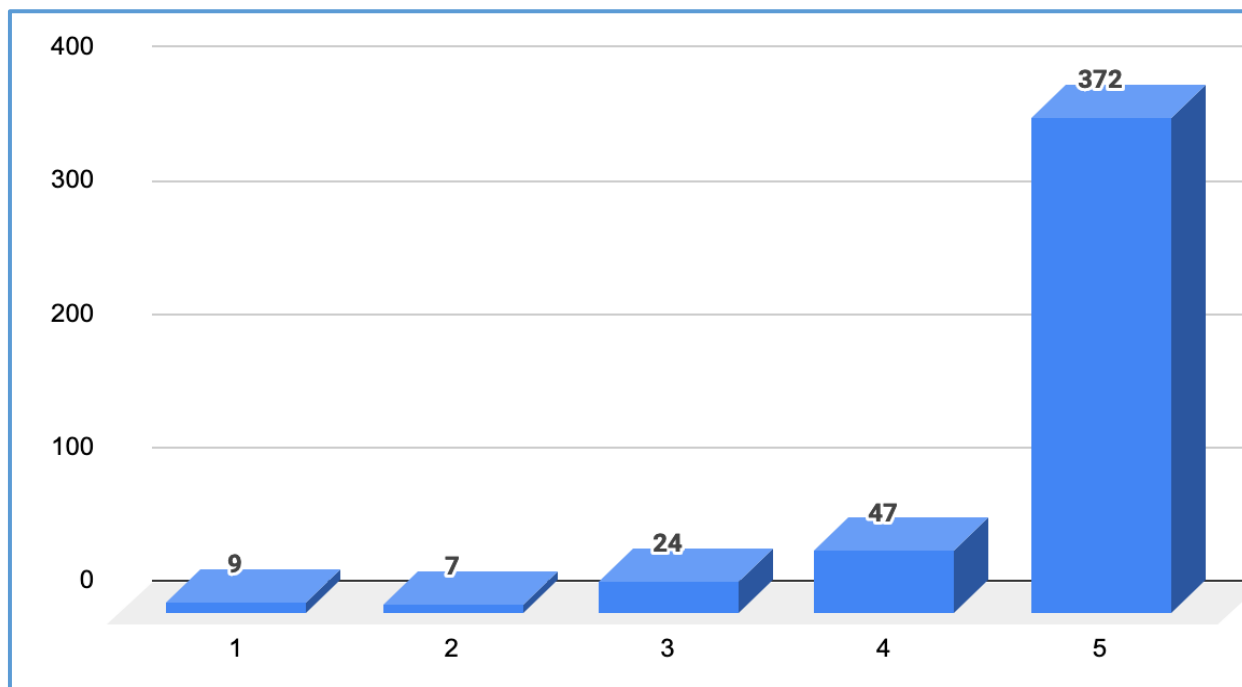
25 studentów oceniło zaangażowanie trenera na „3” (5,4% odpowiedzi)

13 studentów oceniło zaangażowanie trenera na „2” (2,8% odpowiedzi)

7 studentów oceniło zaangażowanie trenera na „1” (1,5% odpowiedzi)



Jak oceniasz kompetencje trenera w prowadzenie zajęć z wybranego przez Ciebie sportu?



372 studentów oceniło kompetencje trenera na „5”(81% odpowiedzi)

47 studentów oceniło kompetencje trenera na „4”(10,2% odpowiedzi)

24 studentów oceniło kompetencje trenera na „3”(5,2% odpowiedzi)

7 studentów oceniło kompetencje trenera na „2”(1,5% odpowiedzi)

9 studentów oceniło kompetencje trenera na „1”(2% odpowiedzi)



Jakie mocne i słabe strony były przez Ciebie dostrzegalne w sposobie prowadzenia zajęć?

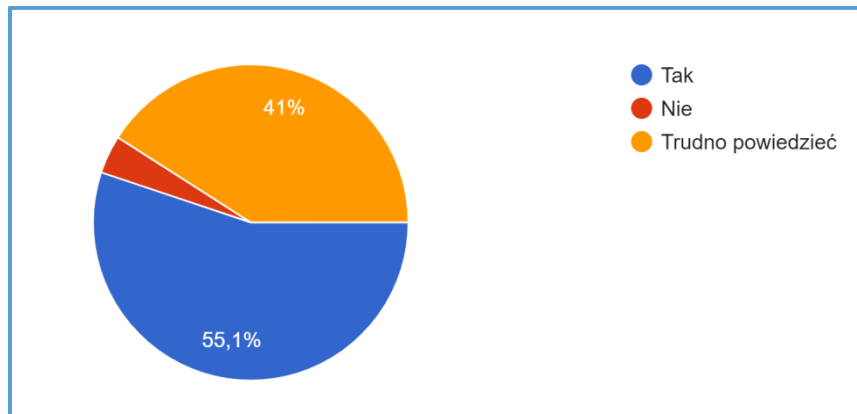
Mocne strony

Za zalety studenci najczęściej uważali dobry kontakt z prowadzącym (podejście do studenta, wyrozumiałość i otwartość), co przekładało się później na miłą i przyjazną atmosferę w trakcie zajęć. Poza tym bardzo ważnym dla respondentów aspektem było dostosowywanie trudności ćwiczeń do poziomu uczestników zajęć, poprawianie studentów w przypadku niewłaściwego wykonywania zadań oraz odpowiednie motywowanie. W odniesieniu do prowadzących jako dużą zaletę wymieniano również doświadczenie, dobre przygotowanie merytoryczne, punktualność oraz wykonywanie ćwiczeń wraz ze studentami.

Słabe strony

Jako wady respondenci najczęściej uznawali niedostosowanie ćwiczeń do poziomu uczestników zajęć czy zgłaszanych przez nich kontuzji lub ograniczeń, monotonność zajęć (powtarzanie co tydzień tych samych ćwiczeń) oraz wykonywanie zadań niezwiązanych z daną dyscypliną sportową. W odniesieniu do prowadzących respondenci często zwracali uwagę na niepunktualność, uszczypliwe i nieprofesjonalne komentarze czy brak obecności prowadzącego w trakcie trwania zajęć (najczęściej przy grach zespołowych).

Czy prowadzący umożliwił konsultacje ze studentami poza zajęciami?

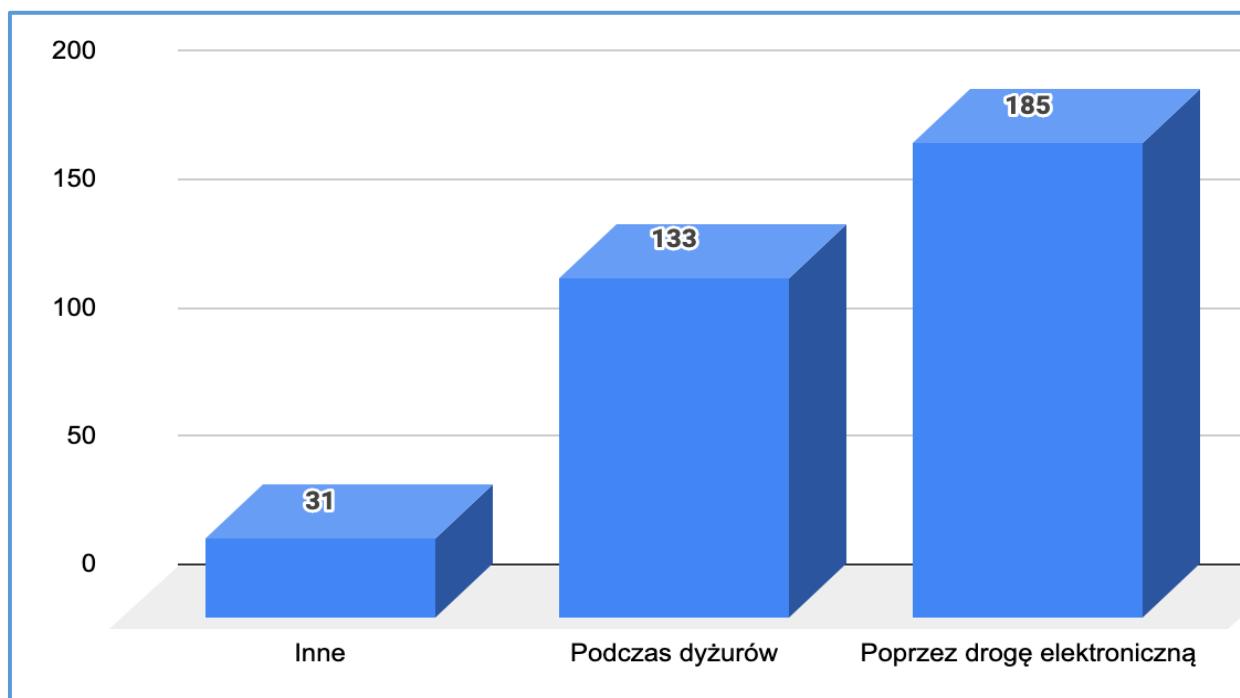


253 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (55,1% odpowiedzi)

18 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (3,9% odpowiedzi)

188 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (41% odpowiedzi)

Jeśli tak, w jaki sposób?





185 studentów odpowiedziało „poprzez drogę elektroniczną” (48,7% odpowiedzi)

133 studentów odpowiedziało „podczas dyżurów” (35% odpowiedzi)

31 studentów odpowiedziało „inne” (8,2% odpowiedzi)

15 studentów odpowiedziało „po/przed zajęciami” (3,9% odpowiedzi)

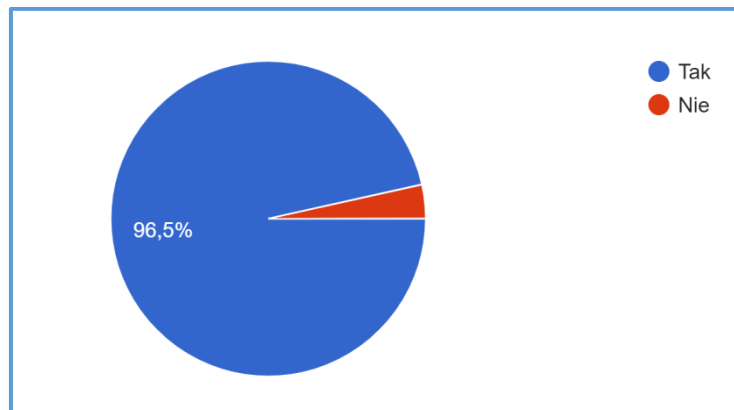
10 studentów odpowiedziało „w trakcie innych zajęć” (2,6% odpowiedzi)

2 studentów odpowiedziało „nie wiem” (0,5% odpowiedzi)

1 studentów odpowiedziało „podczas wyjazdów”(0,3% odpowiedzi)

W większości przypadków studenci mogli kontaktować się z prowadzącymi drogą elektroniczną lub podczas ich dyżurów. W niektórych przypadkach kontakt możliwy był po prostu przed/po zajęciach lub nawet w formie telefonicznej.

Czy wykładowca odnosił się do studentów z szacunkiem?



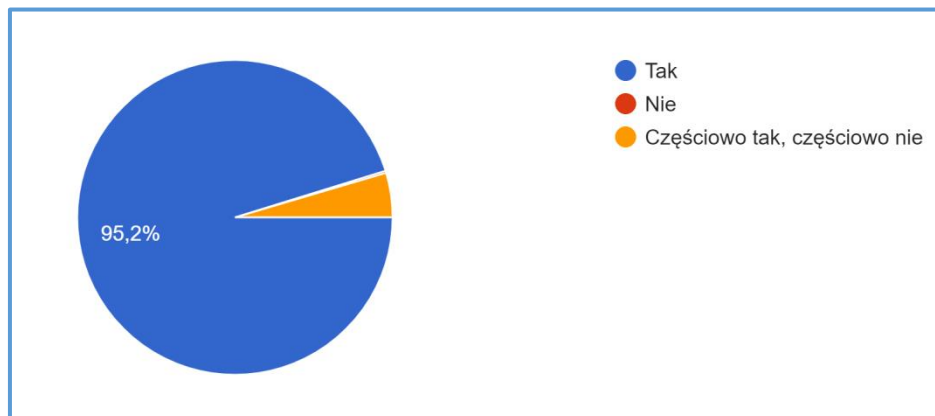
443 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (96,5% odpowiedzi)

16 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (3,5% odpowiedzi)

Dlaczego uważasz, że nie?

Respondenci zwracali uwagę na nieprofesjonalne komentarze prowadzących, nieprzyjemny sposób odnoszenia się do studentów, naśmiewanie się z uczestników zajęć czy nawet oznaki niechęci w stosunku do osób innej narodowości.

Czy zajęcia odbywały się zgodnie z planem?



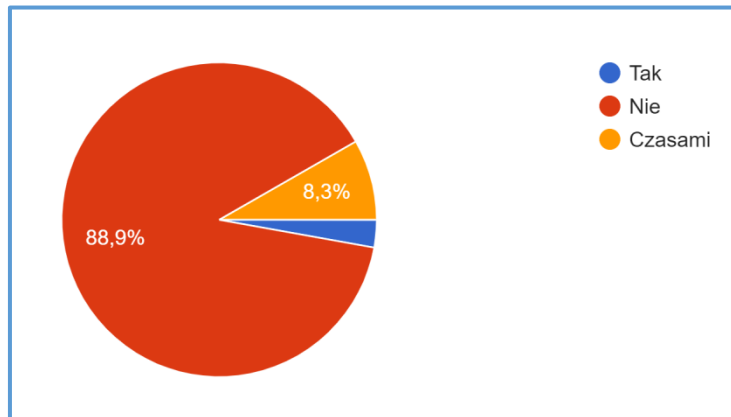
437 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (95,2% odpowiedzi)

21 studentów udzieliło odpowiedzi „częściowo tak, częściowo nie” (4,6% odpowiedzi)

Dlaczego częściowo/Dlaczego nie?

Najczęstszą przyczyną ewentualnego braku zajęć był brak dostępności sali (np. ze względu na wydarzenia sportowe), niepunktualność lub nieobecność prowadzącego oraz problemy natury organizacyjnej, tj. liczebność grupy.

Czy prowadzący spóźniał się na zajęcia?



13 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (2,8% odpowiedzi)

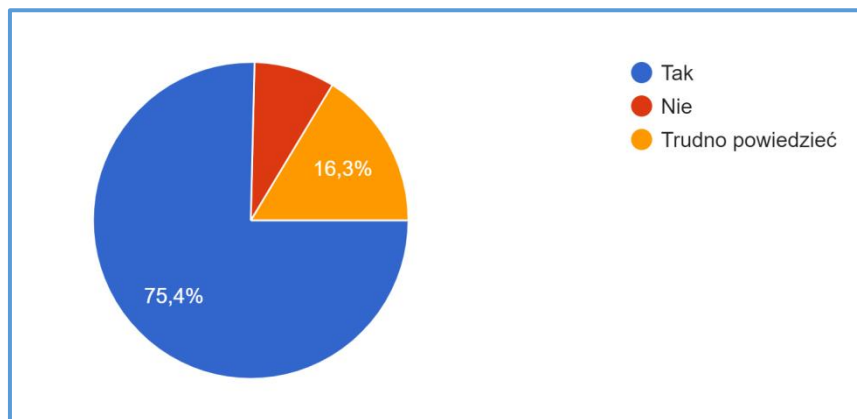
407 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (88,9% odpowiedzi)

38 studentów udzieliło odpowiedzi „czasami” (8,3% odpowiedzi)

Całościowa ocena Studium Wychowania Fizycznego i Sportu UAM



Czy jesteś zadowolony z obecnej formy funkcjonowania Studium Wychowania Fizycznego i Sportu UAM?



346 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (75,4% odpowiedzi)

38 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (8,3% odpowiedzi)

75 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (16,3% odpowiedzi)



Co, Twoim zdaniem, powinno zostać poprawione/zmienione?

Główne problemy, na jakie respondenci zwracali uwagę, to:

- a) utrudniony, a czasami uniemożliwiony, wybór interesujących daną osobę zajęć, który wiąże się ze zbyt dużym limitem miejsc na najbardziej popularne dyscypliny,
- b) dedykacja dyscyplin dla poszczególnych wydziałów (co znacząco zmniejsza ilość dostępnych zajęć),
- c) brak możliwości dopasowania zajęć do planu (zarówno ze względu na miejsce ich odbywania się, jak i czas) oraz problemy techniczne z rejestracją

Część osób wspominała przy tym o rozszerzeniu listy dostępnych dyscyplin sportowych, w tym dyscyplin dedykowanych osobom z niepełnosprawnościami. Ze względu na utrudniony dojazd w okolice Kampusu Morasko dodatkową niedogodność stanowi ograniczona możliwość ćwiczeń odbywających się w centrum Poznania.

Poza tym zdaniem ankietowanych poprawy wymagają:

- a) strona organizacyjna zajęć (np. kompatybilność zajęć wychowania fizycznego z planem na poszczególnych wydziałach, usprawnienie przepływu informacji o odwołaniu zajęć lub zmianie sali, respektowanie zwolnień lekarskich bez konieczności odrabiania godzin),
- b) procedura przenoszenia się do innej grupy (możliwość zdalnej zmiany),
- c) adekwatność opisów zajęć na stronie internetowej (często opis nie pokrywa się z rzeczywistym charakterem zajęć),
- d) modernizacja obiektów sportowych.

W ostatnim przypadku szczególną uwagę zwracano na braki w sprzęcie sportowym, brak zainteresowania jego stanem technicznym oraz konieczność renowacji obiektu przy ul. Młyńskiej. Część odpowiedzi odnosiła się również do wymiaru zajęć, a mianowicie do: zwiększenia liczby godzin dydaktycznych w tygodniu, wprowadzenia dostępności zajęć w godzinach popołudniowych i na pozostałych latach studiów (w formie obowiązkowej lub dla chętnych) oraz możliwości uczęszczania na dodatkowe zajęcia, jednak nie tylko w formie sekcji. Zgłaszane były także prośby o klarowniejszy opis warunków przystąpienia do sekcji sportowych.



Uwagi

Na koniec odpowiadający przedstawili bardzo zróżnicowane opinie. Pojawiały się słowa uznania kierowane zarówno w stronę prowadzących, jak i dotyczące ogólnej oferty Studium Wychowania Fizycznego i Sportu. Przedstawiane były także kolejne sugestie, jak z perspektywy studentów uatrakcyjnić możliwości sportowe, np. w postaci wprowadzenia karnetów na basen. Dla przeciwwagi pojawiały się również propozycje całkowitego usunięcia obowiązkowego wychowania fizycznego, a pozostawienie możliwości uczęszczania na zajęcia jedynie dla chętnych.



Podsumowanie

Przeprowadzona przez Parlament Samorządu Studentów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu pierwsza edycja badania oceniającego poziom i stopień satysfakcji studentów z zajęć wychowania fizycznego na Uczelni pokazała wiele cennych opinii, uwag i propozycji zmian.

Zadane pytania miały na celu określenie, czy studenci są zadowoleni z oferty i przebiegu zajęć, oraz ocenę dostosowania technicznego i organizacji dydaktycznej Studium Wychowania Fizycznego i Sportu UAM. Ankieta oceniająca zajęcia sportowe jest bardzo istotnym narzędziem podnoszenia jakości kształcenia ze względu na korzyści, jakie wynikają ze zwiększania świadomości dotyczącej zdrowia i prowadzenia aktywnego stylu życia. Końcowa ocena zajęć sportowych na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu została określona jako pozytywna.

Zdecydowana większość ankietowanych zadeklarowała, iż otrzymywała informacje i odpowiedzi z Sekretariatu SWFiS w sposób jasny i czytelny. Jeszcze więcej osób pozytywnie oceniło uzupełnienie potrzebnego do prowadzenia zajęć wyposażenia oraz stan budynków i pomieszczeń, w których one się odbywały.

Kolejną zaletę w funkcjonowaniu Studium stanowiła oferta, która została uznana za satysfakcjonującą przez ponad $\frac{4}{5}$ respondentów. Jednakże, mimo wysokiego poziomu zadowolenia, pojawiły się także propozycje urozmaicenia gamy oferowanych zajęć. Tym samym zaledwie $\frac{1}{4}$ odpowiadających wyraziła chęć zmiany swojego wyboru. Najczęściej było to spowodowane trudnością z zarejestrowaniem się na wybrane zajęcia bądź chęcią sprawdzenia swoich sił w innym sporcie. Wśród nich najchętniej wskazywanymi były możliwości podjęcia jogi oraz tańca. Co więcej, blisko $\frac{3}{4}$ respondentów uważało, że prowadzone zajęcia zapewniły im wystarczający poziom aktywności fizycznej, a zdecydowana większość została poinformowana o możliwości dołączenia do sekcji sportowej.

Według niemal wszystkich ankietowanych prowadzący dostosowywali poziom zajęć do potrzeb grupy oraz uzupełniali je o dodatkowe elementy aktywności. Zaangażowanie w kierowanie zajęciami zostało więc ocenione dobrze (średnia 4,59), natomiast umiejętności prowadzących -



bardzo dobrze (średnia 4,67). Jednocześnie niemal jednogłośnie stwierdzono, iż studenci byli traktowani z szacunkiem, a zajęcia odbywały się zgodnie z planem i najczęściej bez spóźnień.

Ostatecznie Studium Wychowania Fizycznego i Sportu UAM zdobyło wiele pozytywnych ocen. Zdecydowanie mocną stroną jest wykwalifikowana kadra, sposób, w jaki traktowani są studenci, oraz wiele możliwości aktywności fizycznej. Choć zauważalne jest pole do zmian organizacyjnych, w ocenie ogólnej ponad $\frac{3}{4}$ odpowiadających było zadowolonych z funkcjonowania jednostki sportowej Uniwersytetu.