

# Ankietyzacja Studium Językowego UAM

Raport ze studenckiej ankiety 2019

---





## Wprowadzenie

Samorząd Studentów UAM ma przyjemność przedstawić wyniki badania ankietowego „Ankietyzacja Studium Językowego UAM” oceniającego organizację dydaktyczną, ofertę językową oraz sposób prowadzenia lektoratów na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Badanie zostało stworzone przez członków Komisji Dydaktyki i Jakości Kształcenia Parlamentu Samorządu Studentów UAM. Ankieta została przeprowadzona w terminie 7 października do 30 listopada 2019 roku. Badanie przeprowadzono za pośrednictwem formularza Google, do którego link był umieszczony na profilu facebookowym Parlamentu Samorządu Studentów UAM oraz profilach wydziałowych Rad Samorządu Studentów. Ankieta zawierała 16 pytań otwartych i 31 zamkniętych, z możliwością dodania własnej odpowiedzi. Raport podsumowujący przygotowany został przez członków Komisji Spraw Studenckich i Jakości Kształcenia Samorządu Studentów UAM.

## Informacje wstępne

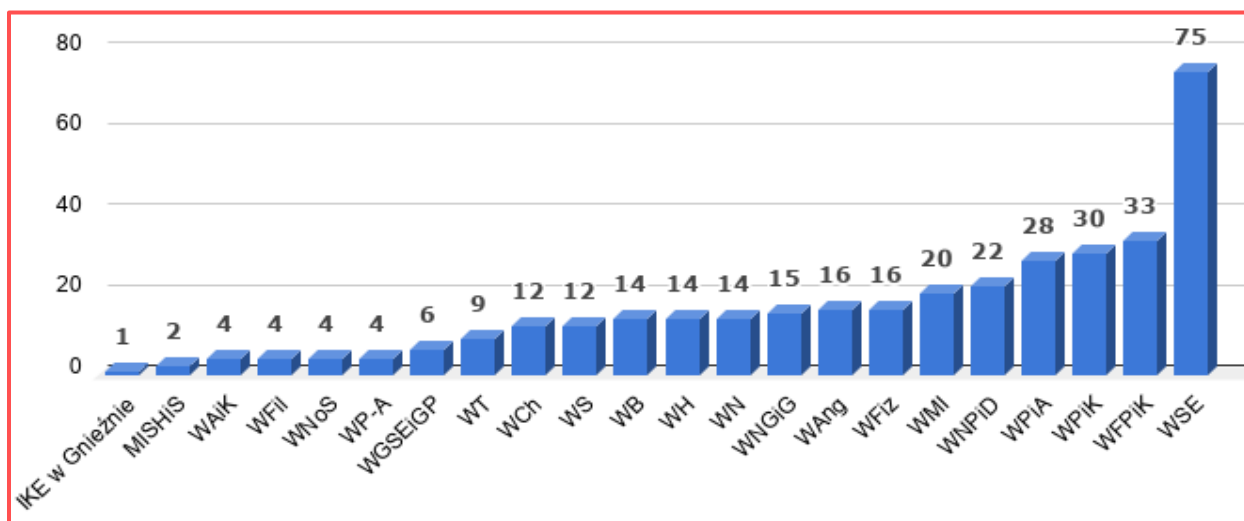
W ubiegłorocznej ankietyzacji SJ udział wzięło 335 studentów z 20 wydziałów Uniwersytetu i 1 ośrodka zamiejscowego - Instytutu Kultury Europejskiej w Gnieźnie.

Studenci mieli możliwość opiniowania zajęć, na które uczęszczali w poprzedzającym ankietyzację semestrze lub wcześniej. W ankiecie wspomniane zostało sześć miejsc, w których odbywały się zajęcia. Najwięcej osób uczęszczało na lektoraty z języka angielskiego. Ponad połowa ankietowanych realizowała program na poziomie B2.1 lub wyższym.





## Podział studentów ze względu na jednostkę organizacyjną



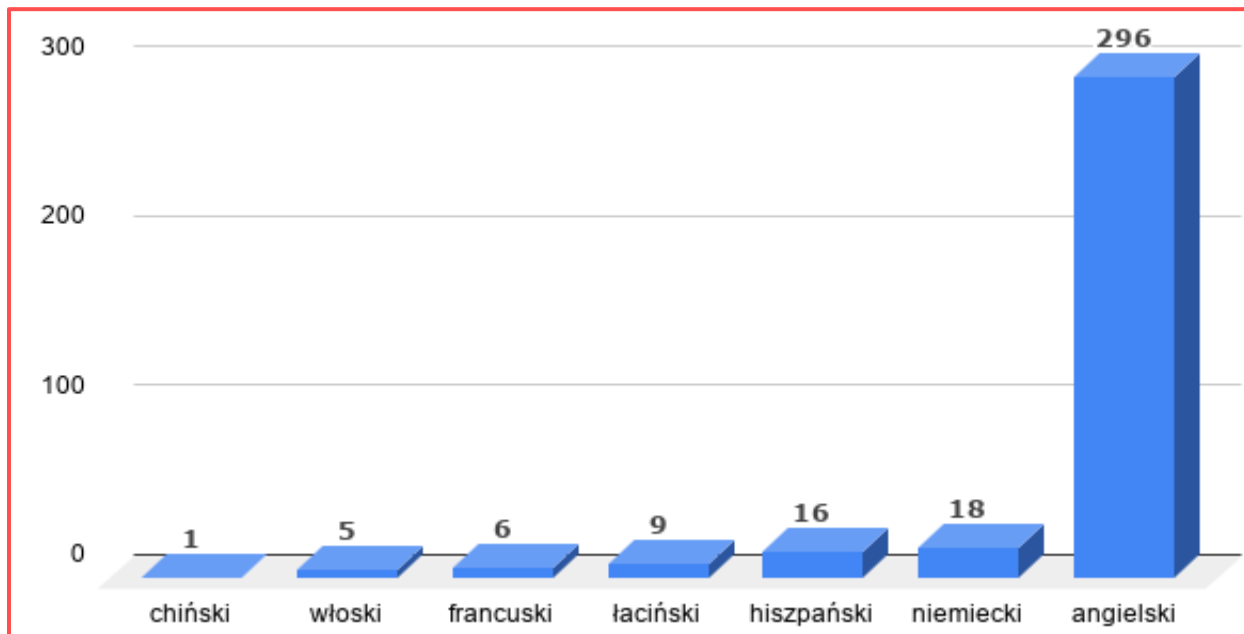
75 studentów z „WSE” (21,13% odpowiedzi)  
33 studentów z „WFPiK” (9,30% odpowiedzi)  
30 studentów z „WPiK” (8,45% odpowiedzi)  
28 studentów „WPiA” (7,89% odpowiedzi)  
22 studentów „WNPiD” (6,20% odpowiedzi)  
20 studentów „WMI” (5,63% odpowiedzi)  
16 studentów „WF” (4,51% odpowiedzi)  
16 studentów „WA” (4,51% odpowiedzi)  
15 studentów „WNGiG” (4,23% odpowiedzi)  
14 studentów „WN” (3,94% odpowiedzi)  
14 studentów „WH” (3,94% odpowiedzi)  
14 studentów „WB” (3,94% odpowiedzi)  
12 studentów „WS” (3,38% odpowiedzi)

12 studentów „WCh” (3,38% odpowiedzi)  
9 studentów „WT” (2,54% odpowiedzi)  
6 studentów „WGSEiGP” (1,69% odpowiedzi)  
4 studentów „WP-A” (1,13% odpowiedzi)  
4 studentów „WNoS” (1,13% odpowiedzi)  
4 studentów „WFiL” (1,13% odpowiedzi)  
4 studentów „WAiK” (1,13% odpowiedzi)  
2 studentów „MISHiS” (0,56% odpowiedzi)  
1 student „IKE w Gnieźnie” (0,28% odpowiedzi)  
0 studentów „CP w Słubicach” (0% odpowiedzi)  
0 studentów „NI UAM w Pile” (0% odpowiedzi)  
0 studentów „WArch” (0% odpowiedzi)

Studenci mieli możliwość zaznaczenia kilku jednostek macierzystych.



## Podział studentów ze względu na język odbywanych zajęć



296 studentów wybrało „język angielski” (84,3% odpowiedzi)

18 studentów wybrało „język niemiecki” (5,1% odpowiedzi)

16 studentów wybrało „język hiszpański” (4,6% odpowiedzi)

9 studentów wybrało „język łaciński” (2,6% odpowiedzi)

6 studentów wybrało „język francuski” (1,7% odpowiedzi)

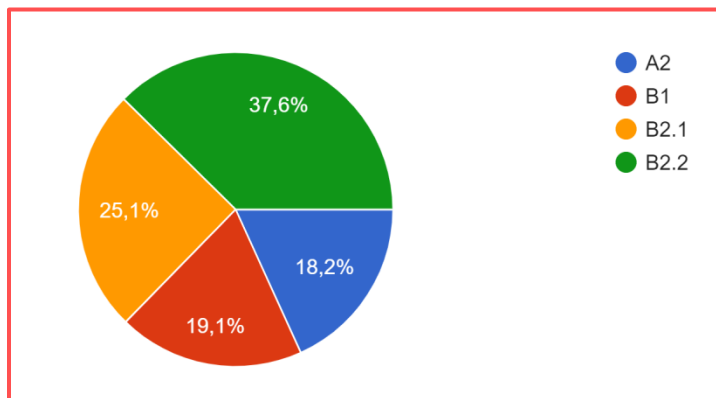
5 studentów wybrało „język włoski” (1,4% odpowiedzi)

1 student wybrał „język chiński” (0,3% odpowiedzi)

0 studentów wybrało „język rosyjski” (0% odpowiedzi)



## Podział studentów ze względu na poziom odbywanych zajęć



126 studentów odbywało zajęcia na poziomie „B2.2” (37,6% odpowiedzi)

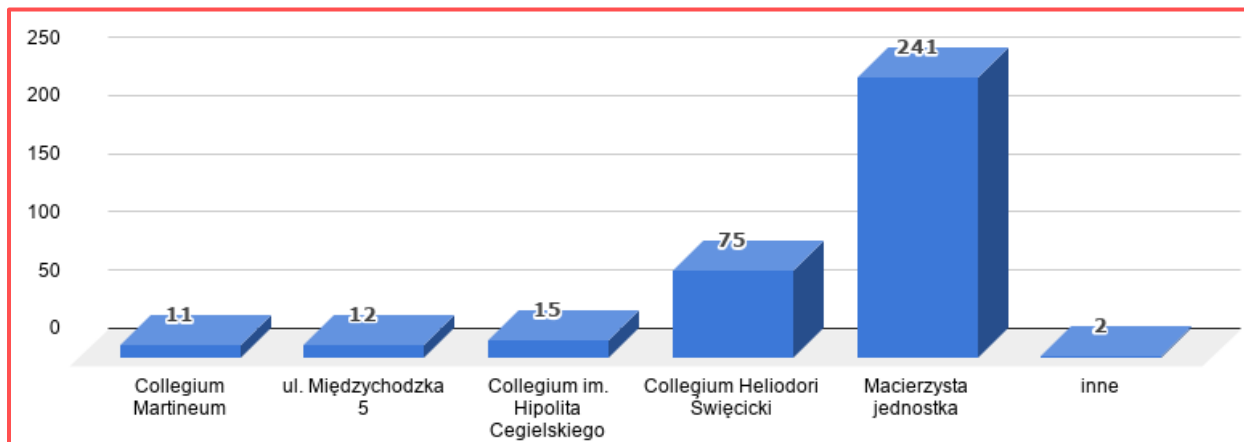
84 studentów odbywało zajęcia na poziomie „B2.1” (25,1% odpowiedzi)

64 studentów odbywało zajęcia na poziomie „B1” (19,1% odpowiedzi)

61 studentów odbywało zajęcia na poziomie „A2” (18,2% odpowiedzi)



## Podział studentów ze względu na miejsce odbywanych zajęć



241 studentów uczęszczało na zajęcia w „macierzystej jednostce” (67,7% odpowiedzi)

75 studentów uczęszczało na zajęcia w „Collegium Heliodori Święcicki” (21,2% odpowiedzi)

15 studentów uczęszczało na zajęcia w „Collegium im. Hipolita Cegielskiego” (4,2% odpowiedzi)

12 studentów uczęszczało na zajęcia przy „ul. Międzychodzkiej 5” (3,4% odpowiedzi)

11 studentów uczęszczało na zajęcia w „Collegium Martineum” (3,1% odpowiedzi)

2 studentów uczęszczało na zajęcia w „innym miejscu” (0,6% odpowiedzi)

Warto zauważyć, iż część ankietowanych odbywała zajęcia z lektoratów w kilku miejscach, a wśród odpowiedzi „inne” znalazł się Dom Studencki „Jowita”.

## Ocena organizacji dydaktycznej Studium Językowego UAM

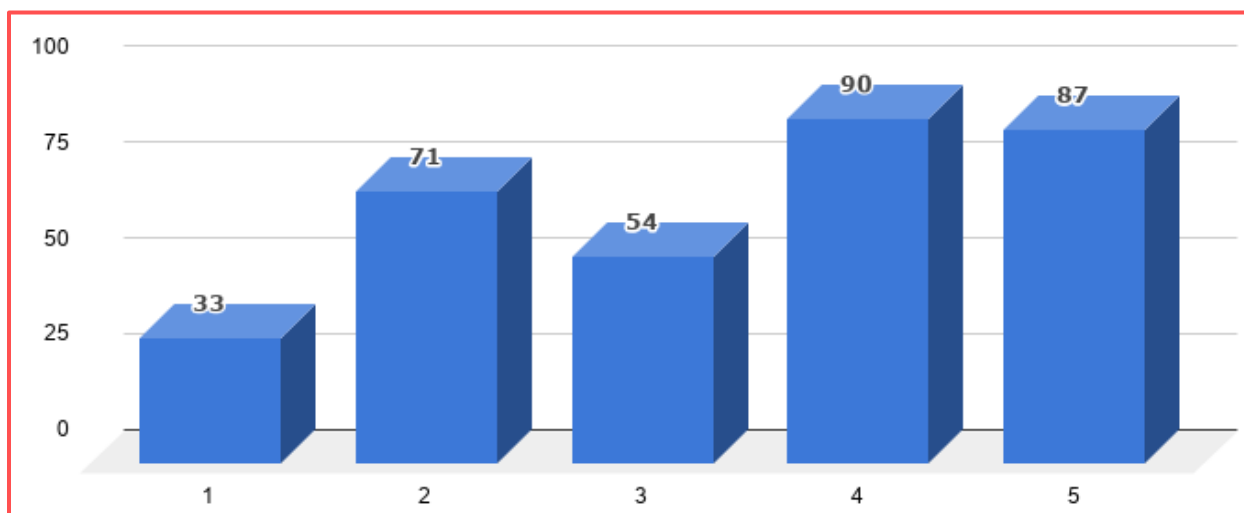
Pytania dotyczące organizacji dydaktycznej skupiały się na ocenie procesu przydziału do grup zajęciowych, dostępności materiałów edukacyjnych oraz pracy sekretariatu SJ.







## Jak ogólnie oceniasz poziom organizacji lektoratów?



87 studentów oceniło poziom organizacji lektoratów na „5” (26% odpowiedzi)

90 studentów oceniło poziom organizacji lektoratów na „4” (26,9% odpowiedzi)

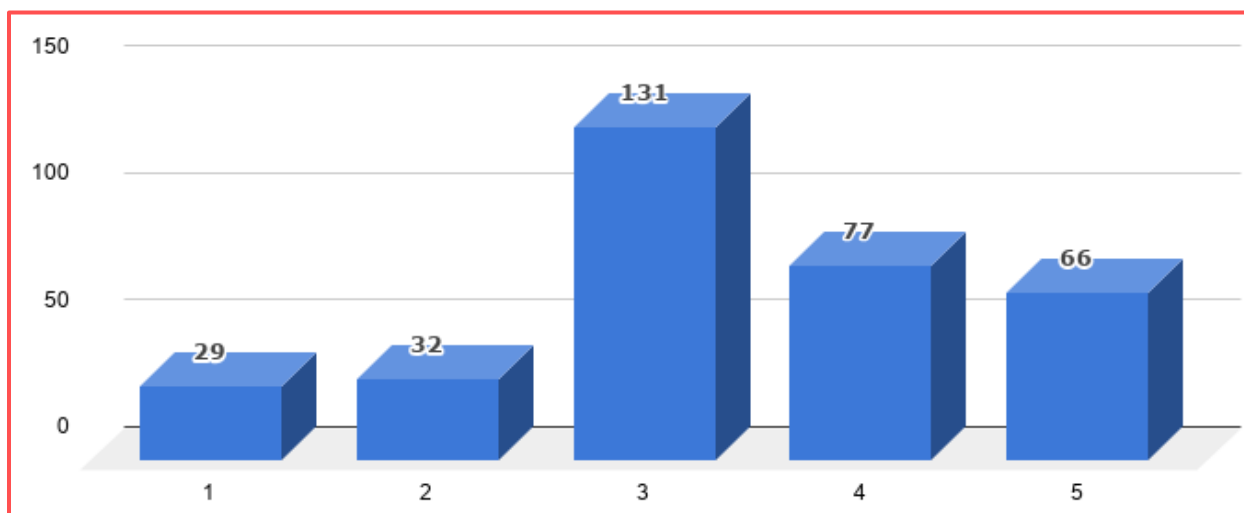
54 studentów oceniło poziom organizacji lektoratów na „3” (16,1% odpowiedzi)

71 studentów oceniło poziom organizacji lektoratów na „2” (21,2% odpowiedzi)

33 studentów oceniło poziom organizacji lektoratów na „1” (9,9% odpowiedzi)



## Jak oceniasz pracę sekretariatu Studium Językowego UAM?



66 studentów oceniło pracę sekretariatu Szkoły Językowej na „5” (19,7% odpowiedzi)

77 studentów oceniło pracę sekretariatu Szkoły Językowej na „4” (23% odpowiedzi)

131 studentów oceniło pracę sekretariatu Szkoły Językowej na „3” (39,1% odpowiedzi)

32 studentów oceniło pracę sekretariatu Szkoły Językowej na „2” (9,6% odpowiedzi)

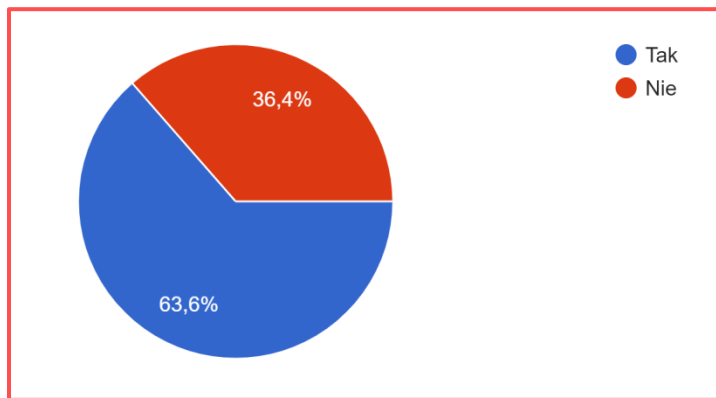
29 studentów oceniło pracę sekretariatu Szkoły Językowej na „1” (8,7% odpowiedzi)

## Dlaczego bardzo źle?

Najczęściej podnoszonymi kwestiami były dezinformacja oraz utrudniony kontakt. Studenci powoływali się na odsyłanie ich z sekretariatu SJ do BOS-u jednostki macierzystej, by stamtąd ponownie zostać przekierowanymi do SJ. Przepływ informacji dotyczący grup ćwiczeniowych również działał w opinii studentów niesprawnie, podobnie jak rozwiązywanie sytuacji problemowych, gdy lektorat nakładał się godzinowo na inne obowiązkowe zajęcia. Uwagę zwrócono także na utrudniony kontakt telefoniczny i mailowy.



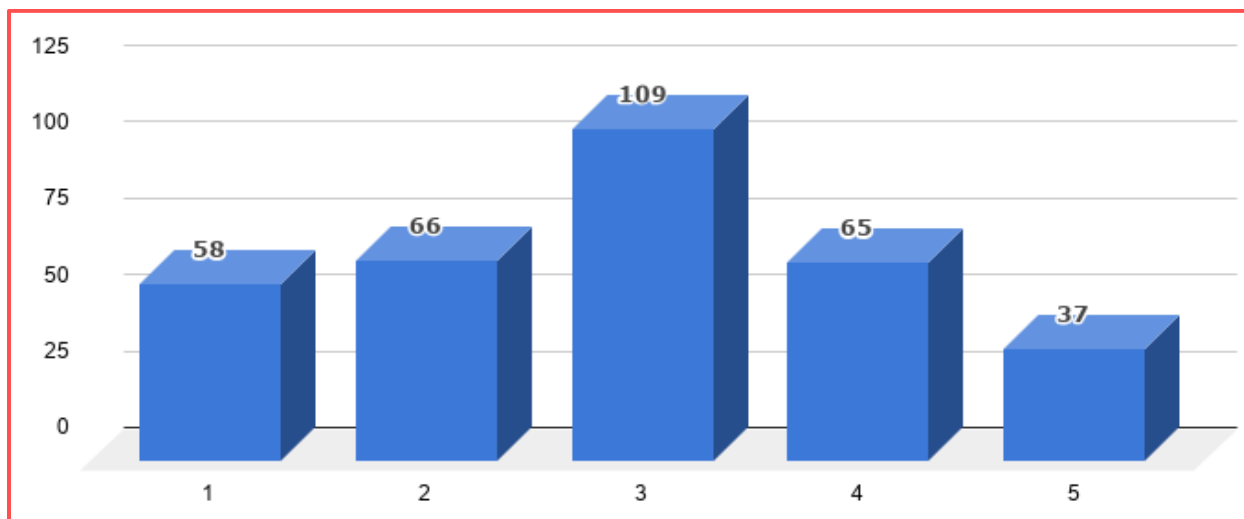
### Czy wszystkie informacje otrzymywałeś w sposób jasny i czytelny?



213 studentów odpowiedziało „tak” (63,6% odpowiedzi)

122 studentów odpowiedziało „nie”(36,4% odpowiedzi)

## Jak oceniasz test poziomujący?

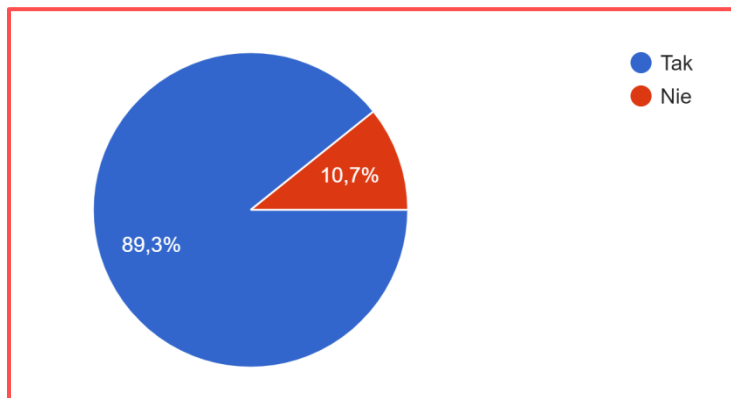


- 37 studentów oceniło test na „5” (11% odpowiedzi)
- 65 studentów oceniło test na „4” (19,4% odpowiedzi)
- 109 studentów oceniło test na „3” (32,5% odpowiedzi)
- 66 studentów oceniło test na „2” (19,7% odpowiedzi)
- 58 studentów oceniło test na „1” (17,3% odpowiedzi)

## Uwagi względem testu poziomującego

W znaczącej większości wypowiedzi studenci formułowali uwagi względem relacji między liczbą zadań a czasem przeznaczonym na ich wykonanie. Argumentowano, że przewidziany czas jest zdecydowanie niewystarczający, aby móc starannie wypełnić wszystkie zadania, w tym także te dotyczące umiejętności czytania ze zrozumieniem, pochłaniające dużo czasu, którego i tak było za mało. W konsekwencji wiele odpowiedzi udzielanych było „na chybił-trafił”, co negatywnie rzutowało na wiarygodność uzyskiwanych rezultatów. Przełożenie wyników testu na rzeczywiste umiejętności władania danym językiem to druga kwestia, która została poruszona przez wielu ankietowanych. Studenci zwrócili uwagę na problem zawyżania bądź zaniżania poziomu, a w rezultacie nieodpowiedniego przydziału i zróżnicowanych grup ćwiczeniowych.

## Czy materiały wykorzystywane na zajęciach były łatwo dostępne?



299 studentów odpowiedziało „tak”(89,3% odpowiedzi)

36 studentów odpowiedziało „nie” (10,7% odpowiedzi)

### Dlaczego nie?

W tej materii studenci odnosili się przede wszystkim do wymaganych podręczników, które w ich ocenie były drogie. Część osób zwróciła także uwagę na problem z ich dostępnością. Podniesiona została także kwestia pracy na kserokopiach, których przygotowywanych było zbyt mało lub dostarczana była tylko jedna dla wszystkich z poleceniem dalszego rozpowszechnienia wśród grupy we własnym zakresie.



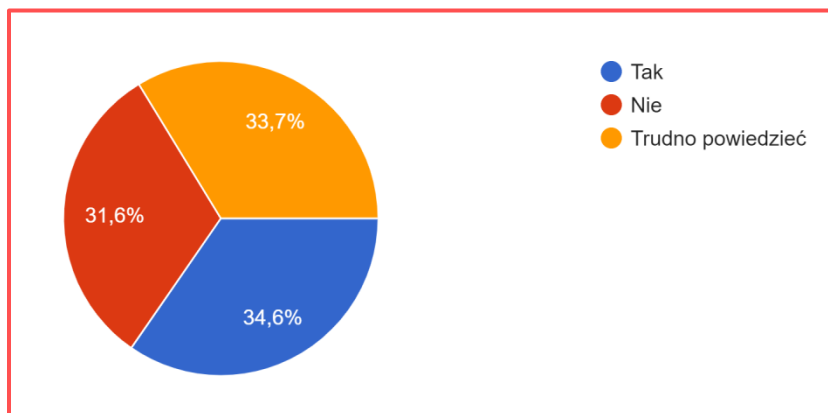
## Ocena oferty Studium Językowego UAM

Pytania dotyczące zajęć oferowanych przez SJ skupiały się na satysfakcji studentów z podjętych decyzji dotyczących wyboru języka obcego oraz możliwości jego rozwoju.





## Czy uważasz, że oferta Studium Językowego UAM jest satysfakcjonująca?



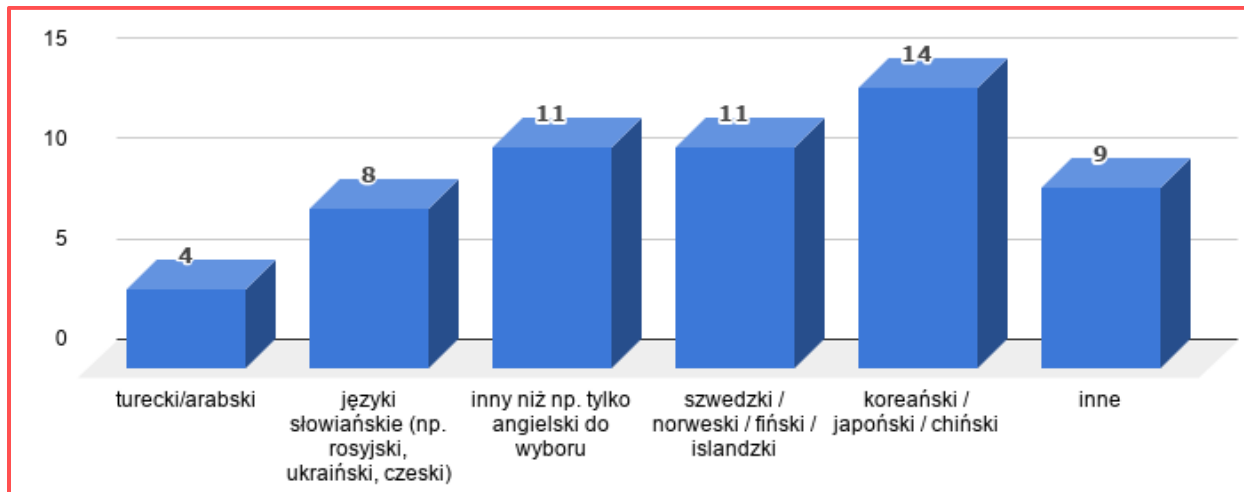
116 studentów odpowiedziało „tak” (34,6% odpowiedzi)

113 studentów odpowiedziało „trudno powiedzieć” (33,7% odpowiedzi)

106 studentów odpowiedziało „nie” (31,6% odpowiedzi)



## Jakiego języka Twoim zdaniem brakuje w aktualnej ofercie?



14 studentów udzieliło odpowiedzi „koreański / japoński / chiński” (24,6%)

11 studentów udzieliło odpowiedzi „inny niż tylko angielski do wyboru” (19,3%)

11 studentów udzieliło odpowiedzi „szwedzki / norweski / fiński / islandzki” (19,3%)

8 studentów udzieliło odpowiedzi „języki słowiańskie (np. rosyjski, ukraiński, czeski)” (14,0%)

4 studentów udzieliło odpowiedzi „turecki/arabski” (7,0%)

9 studentów udzieliło odpowiedzi „inne” (15,8%)

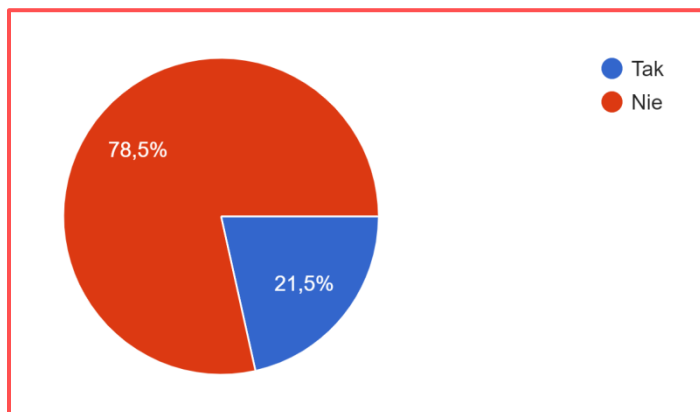
W odpowiedziach najczęściej pojawiały się języki azjatyckie (chiński, japoński, koreański), skandynawskie (szwedzki, norweski, duński), ale także zachodnioeuropejskie (hiszpański, włoski, francuski czy portugalski). W odpowiedziach „inne” uwzględniono między innymi język niderlandzki, jidysz, portugalski czy perski. Studenci odnosili się jednak często także do tego, że problematyczne nie jest o tyle zróżnicowanie oferty uczelnianej SJ, o ile jej realizacja na poszczególnych wydziałach. Zauważali, że wprawdzie języki, których chcieliby się uczyć, są bardzo często oferowane przez SJ, jednak wybór podczas rekrutacji na ich wydziale jest ograniczony czasem nawet jedynie do angielskiego. Ponadto powtarzały się także opinie wyrażające, że studenci chcieliby realizować naukę na zróżnicowanych poziomach, na przykład od podstaw lub od poziomu średniozaawansowanego. Warto również zwrócić uwagę





na niezadowolenie związane z nauką języków dla studentów niestacjonarnych w formie e-learningu.

**Jeśli mógłbyś ponownie dokonać wyboru języka, zmieniłbyś wcześniejszą decyzję?**



72 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (21,5% odpowiedzi)

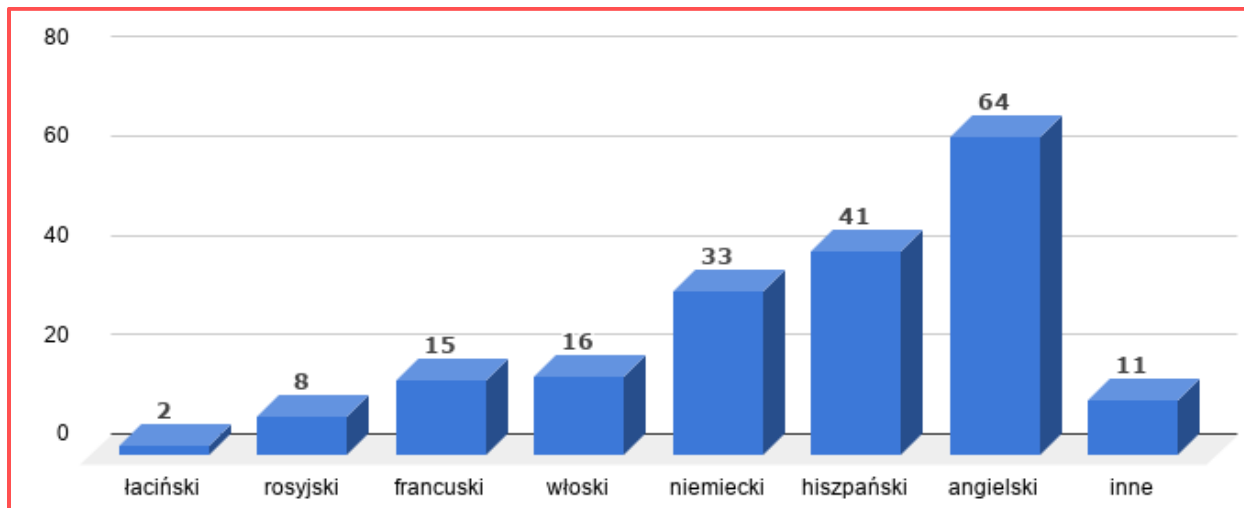
263 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (78,5% odpowiedzi)

### **Dlaczego tak?**

Przeważająca większość odpowiedzi studentów odwoływała się do braku możliwości wyboru języka i narzucenia im lektoratu z angielskiego. W swoich wypowiedziach studenci deklarowali chęć nauki innego języka, którego realizacja jednak nie została im umożliwiona. Gdyby więc taka możliwość istniała - podobnie jak ponowne podjęcie decyzji - zdecydowaliby się na inną opcję. W odniesieniu do języka angielskiego pojawiło się także wiele głosów niezadowolonych z poziomu przeprowadzanych zajęć. Brak progresu w nauce studenci czynili zatem podstawą hipotetycznej zmiany języka na inny, z którego mogliby nauczyć się czegoś nowego.



## Jaki język wybrałbyś tym razem?



64 studentów udzieliło odpowiedzi „angielski” (33,7% odpowiedzi)

41 studentów udzieliło odpowiedzi „hiszpański” (21,6% odpowiedzi)

33 studentów udzieliło odpowiedzi „niemiecki” (17,4% odpowiedzi)

16 studentów udzieliło odpowiedzi „włoski” (8,4% odpowiedzi)

15 studentów udzieliło odpowiedzi „francuski” (7,9% odpowiedzi)

8 studentów udzieliło odpowiedzi „rosyjski” (4,2% odpowiedzi)

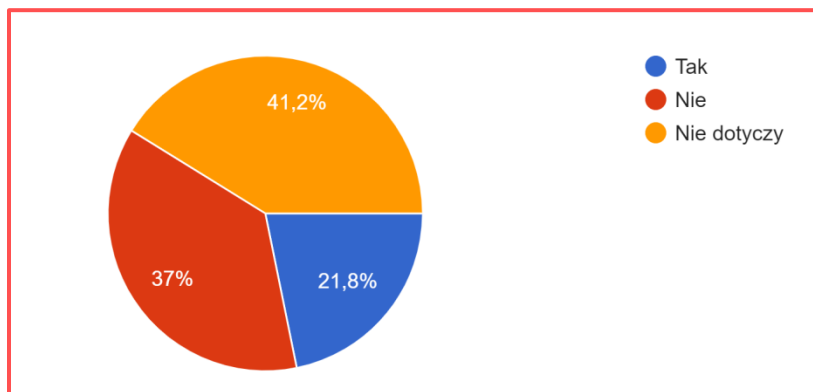
2 studentów udzieliło odpowiedzi „łaciński” (1,1% odpowiedzi)

11 studentów udzieliło odpowiedzi „inne” (5,8% odpowiedzi)

149 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.



## Czy uważasz, że poziom języka specjalistycznego jest odpowiednio przystosowany do kierunku?



73 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (21,8% odpowiedzi)

124 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (37% odpowiedzi)

138 studentów udzieliło odpowiedzi „nie dotyczy” (41,2% odpowiedzi)

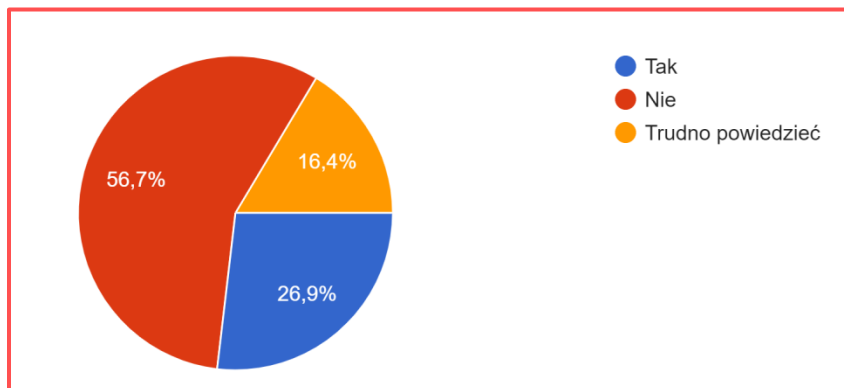
### Dlaczego nie?

Wielu studentów zwracało uwagę, że na ich kierunku język specjalistyczny nie jest realizowany. Wśród studentów, którzy uczestniczyli w lektoracie z zakresu języka specjalistycznego, dominowała zaś opinia, że zajęcia nie spełniały ich wymagań. Swoje stanowisko uzasadniali najczęściej:

- brakiem różnicy między materiałem realizowanym na zajęciach z języka niespecjalistycznego a specjalistycznego;
- niedopasowaniem materiału do specjalności na danym kierunku;
- nieodpowiednią formą zajęć, która oparta była na nauce list słownictwa, ale w żaden sposób nie przygotowywała studentów do pracy z publikacjami naukowymi z danej branży w języku angielskim;
- brakiem merytorycznego przygotowania prowadzącego do nauczania języka specjalistycznego.



## Czy uważasz, że lektorat pogłębił Twoje umiejętności językowe?



90 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (26,9% odpowiedzi)

190 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (56,7% odpowiedzi)

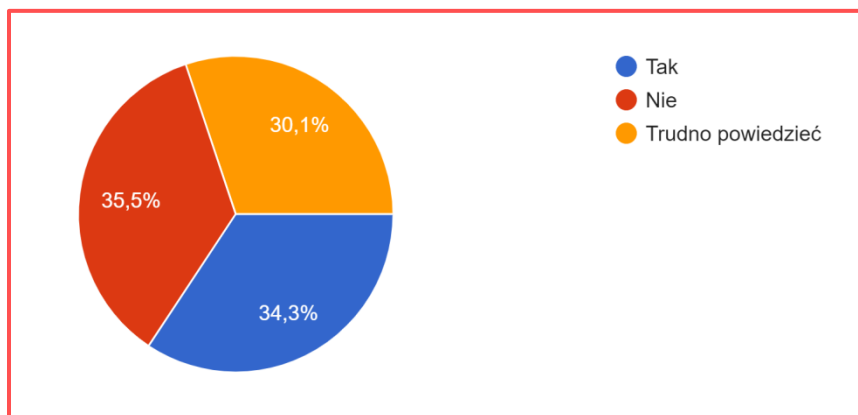
55 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (16,4% odpowiedzi)

### Dlaczego nie?

Najczęściej podnoszoną kwestią było niedopasowanie poziomu zajęć do wiedzy studentów. Wielu z nich zwróciło uwagę, że lektorat przypomina poziomem zajęcia w liceum czy gimnazjum, w związku z czym umiejętności studentów albo ulegały stagnacji, albo się pogarszały. Pojawiło się także kilka głosów, które zwróciły uwagę na problem zróżnicowania grup pod względem kompetencji językowych. Rozrzut na tym poziomie uniemożliwiał sprawne przeprowadzenie zajęć i dopasowanie się do wszystkich studentów należących do danej grupy. Kilka osób zauważyło także, że powodem braku postępów był lektor/-ka prowadzący/-a zajęcia. W tym kontekście najczęściej pojawiały się komentarze dotyczące chaosu i niezrozumiałego przekazywania nauczanych treści. Kolejnym aspektem poruszonym przez studentów był wymiar godzin, tj. jedno półtorej godziny tygodniowo, które w ich przekonaniu nie wystarcza, by móc skutecznie rozwijać swoje umiejętności. Wątpliwości studentów budziły także metody dydaktyczne. W ich opinii zajęcia były prowadzone w sposób monotony i ściśle oparty jedynie na przerabianiu podręcznika, z dużym naciskiem na gramatykę, którą wielu z nich już opanowało.



Czy uważasz, że czterosemestralna nauka języka obcego w sposób wystarczający przygotowuje do egzaminu certyfikacyjnego?



115 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (34,3% odpowiedzi)

119 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (35,5% odpowiedzi)

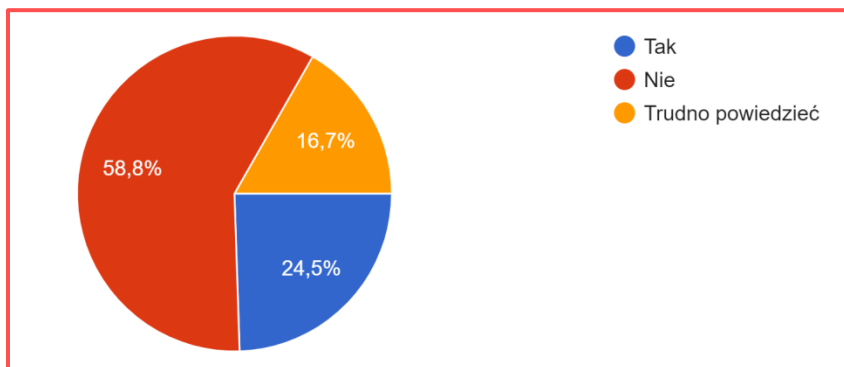
101 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (30,1% odpowiedzi)

### Dlaczego nie?

Najczęstszą uwagą był wymiar godzin, tzn. 30 godzin w semestrze. W opinii studentów cztery semestry przy takiej częstotliwości zajęć mogą być wystarczające dla osób, które zaczynają z dość dobrą znajomością języka. Natomiast te osoby, które startują z niskich poziomów (jak A2), muszą przyswoić bardzo dużo materiału w bardzo krótkim czasie. Wielu ankietowanych poruszało także kwestię lektorów, którzy w ich opinii nieumiejętnie starali się przekazać im wiedzę. Pojawiły się także głosy niezadowolenia z samej konieczności podchodzenia do certyfikatu, przez część studentów postrzeganego jako utrudnienie na drodze do ukończenia studiów oraz dokument, który poza UAM nie jest honorowany. Pojawiły się także kolejne niezadowolone komentarze ze strony osób studiujących w trybie niestacjonarnym, których lektorat odbywa się w pełni zdalnie.



Czy tygodniowy wymiar lektoratu w postaci jednych zajęć, w Twojej opinii, jest wystarczający, aby posługiwać się językiem w stopniu komunikatywnym?



82 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (24,5% odpowiedzi)

197 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (58,8% odpowiedzi)

56 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (16,7% odpowiedzi)



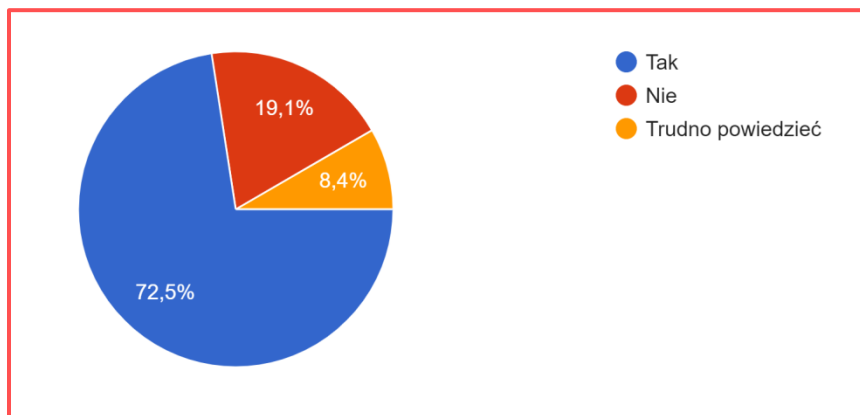
## Ocena sposobu prowadzenia zajęć lektorskich

Pytaniach dotyczące sposobu prowadzenia zajęć skupiały się na ocenie kadry dydaktycznej i dostosowywaniu poziomu lektoratów do umiejętności grupy.





Czy prowadzący wprowadzał wszystkie elementy języka obcego (słuchanie, mówienie, pisanie, czytanie, gramatyka itp.)?



243 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (72,5% odpowiedzi)

64 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (19,1% odpowiedzi)

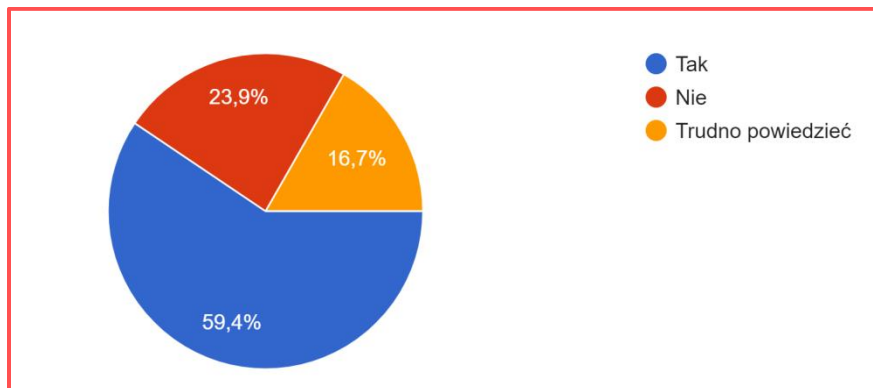
28 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (8,4% odpowiedzi)

### Jeśli nie, to czego Twoim zdaniem brakowało?

W odpowiedziach studentów pojawiały się wszystkie kompetencje w różnych zestawieniach. U niektórych występował zbyt duży nacisk na aspekt mówienia, a za mało pozostałych umiejętności. W przeważającej większości odpowiedzi dominowały jednak następujące kompetencje językowe: mówienie, słuchanie i pisanie. Kilka osób wymieniło także brak odpowiedniego nakładu pracy na czytanie czy gramatykę.



## Czy poziom zajęć był dostosowany do potrzeb grupy?



199 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (59,4% odpowiedzi)

80 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (23,9% odpowiedzi)

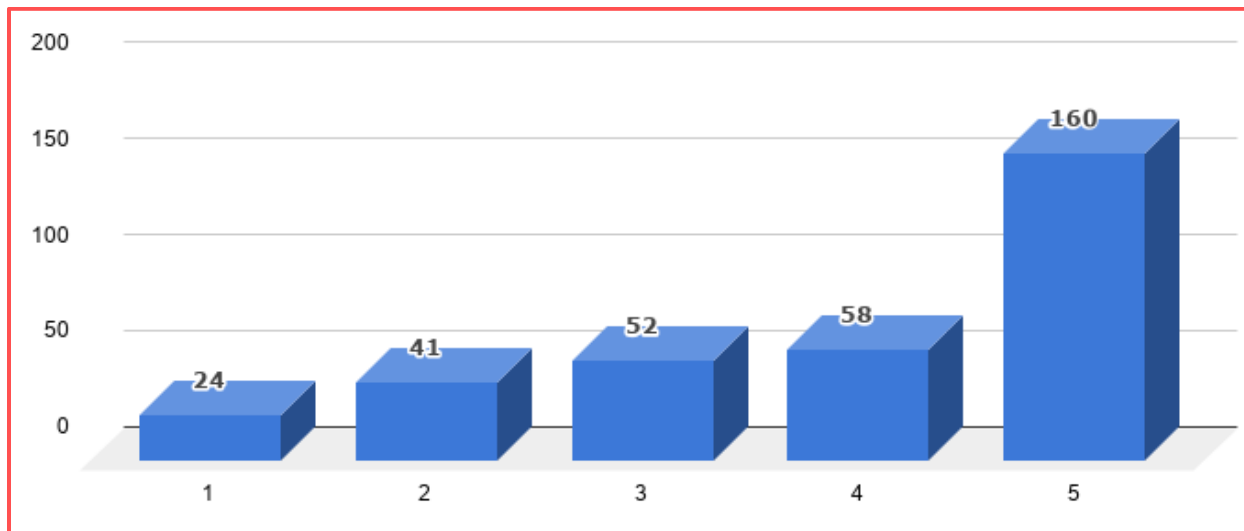
56 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (16,7% odpowiedzi)

### Dlaczego nie?

Wielu studentów zgłosiło zróżnicowanie pod względem poziomu wewnątrz grupy, do której należały osoby zarówno z lepszymi, jak i gorszymi kompetencjami językowymi (przede wszystkim w przypadku języka angielskiego), przez co niemożliwym było dopasowanie formy zajęć i realizowanych treści w taki sposób, by spełnić oczekiwania wszystkich. Pojawiły się także uwagi dotyczące tempa prowadzenia zajęć, przez co studenci rozpoczynający naukę na poziomie podstawowym (A0-A2) nie byli w stanie przyswoić i ugruntować wiedzy. W grupach z poziomem podstawowym pojawił się także problem prowadzenia zajęć w sposób niedostosowany do grupy, np. od początku w języku obcym, mimo że grupa zaczynała od A0. Wiele głosów sugerowało zaś, że poziom zajęć jest zaniżony.



## Jak oceniasz zaangażowanie lektora w prowadzenie zajęć?



160 studentów udzieliło odpowiedzi „5” (47,8% odpowiedzi)

58 studentów udzieliło odpowiedzi „4” (17,3% odpowiedzi)

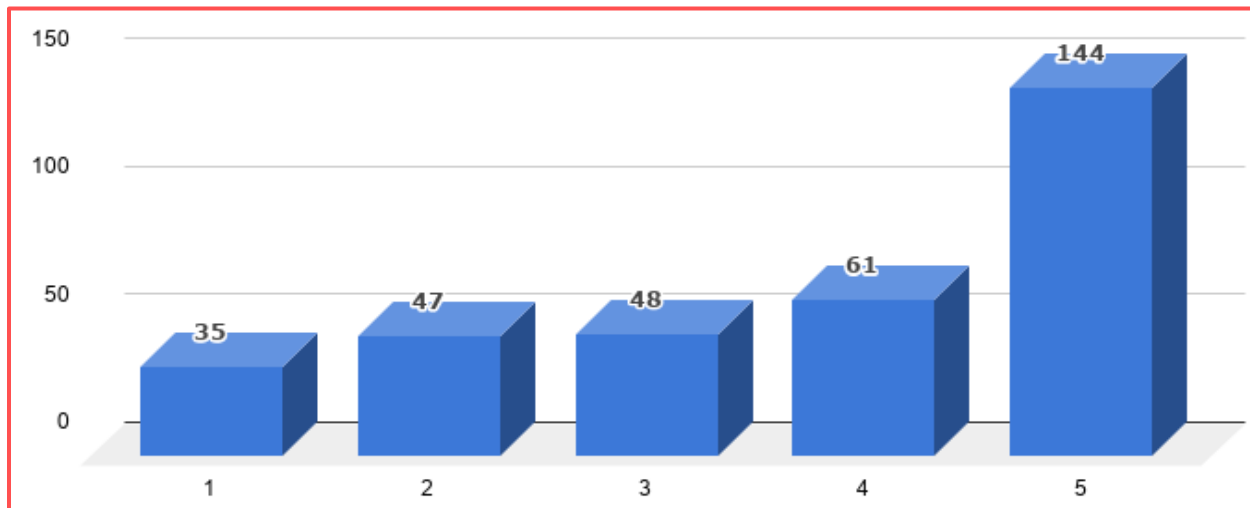
52 studentów udzieliło odpowiedzi „3” (15,5% odpowiedzi)

41 studentów udzieliło odpowiedzi „2” (12,2% odpowiedzi)

24 studentów udzieliło odpowiedzi „1” (7,2% odpowiedzi)

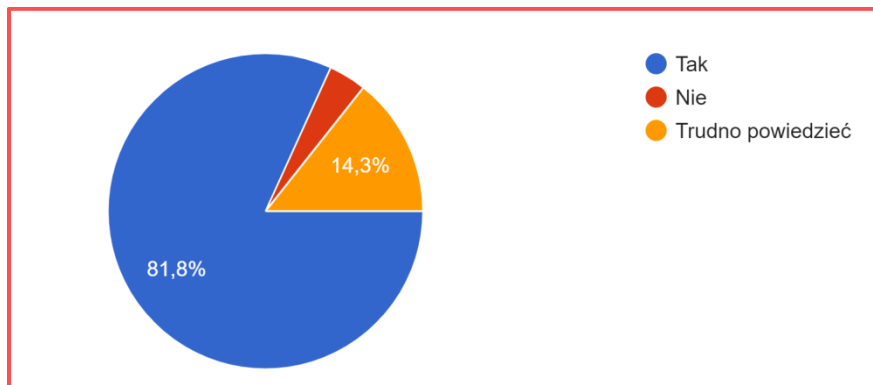


## Jak oceniasz umiejętności lektora w przekazywaniu wiedzy?



144 studentów udzieliło odpowiedzi „5” (43% odpowiedzi)  
61 studentów udzieliło odpowiedzi „4” (18,2% odpowiedzi)  
48 studentów udzieliło odpowiedzi „3” (14,3% odpowiedzi)  
47 studentów udzieliło odpowiedzi „2” (14% odpowiedzi)  
35 studentów udzieliło odpowiedzi „1” (10,4% odpowiedzi)

## Czy lektor umożliwiał konsultacje ze studentami poza zajęciami?

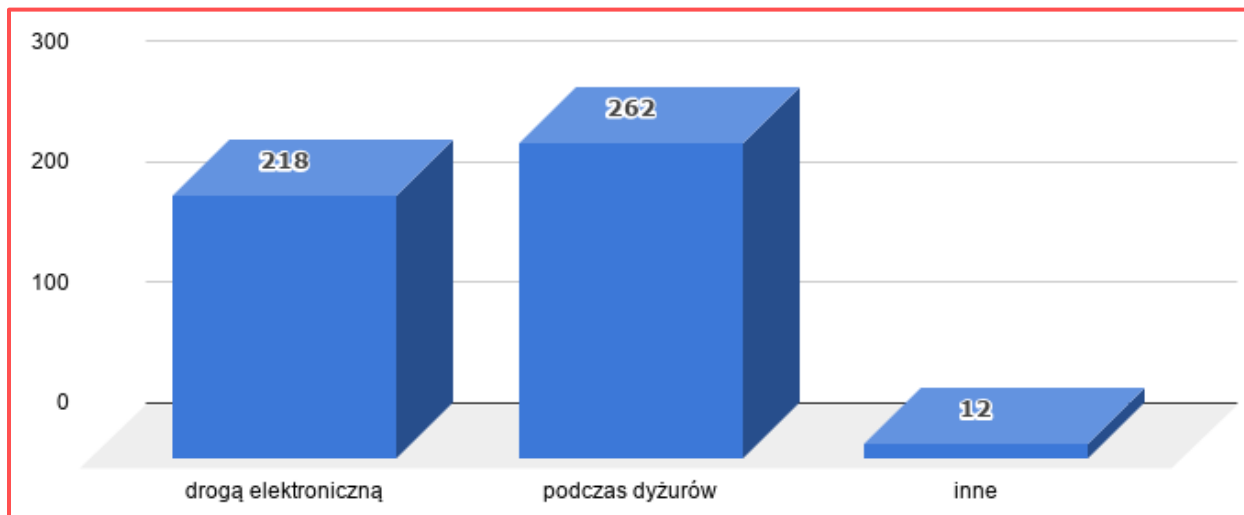


274 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (81,8% odpowiedzi)

13 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (3,9% odpowiedzi)

48 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (14,3% odpowiedzi)

## Jeśli tak, w jaki sposób?



218 studentów udzieliło odpowiedzi „drogą elektroniczną” (91% odpowiedzi)

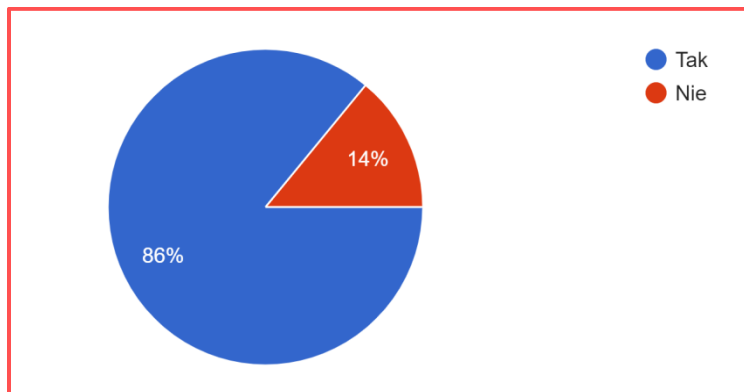
262 studentów udzieliło odpowiedzi „podczas dyżurów” (75,3% odpowiedzi)

12 studentów udzieliło odpowiedzi „inne” (4,2% odpowiedzi)

Pytanie było wielokrotnego wyboru



### Czy lektor był otwarty na dyskusje i pytania?

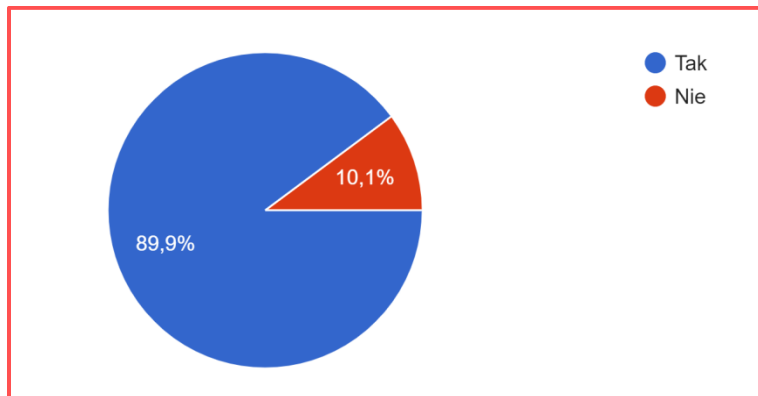


288 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (86% odpowiedzi)

47 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (14% odpowiedzi)



## Czy wykładowca odnosił się do studentów z szacunkiem?



301 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (89,9% odpowiedzi)  
34 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (10,1% odpowiedzi)

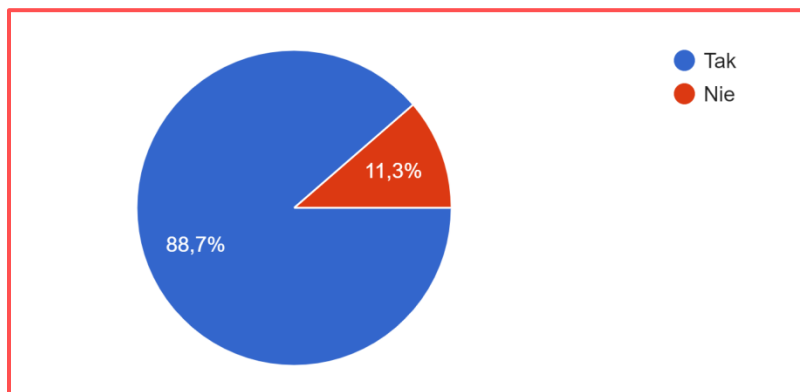
### Dlaczego uważasz, że nie?

Tylko 33 studentów spośród wszystkich biorących udział w ankiecie przyznało, że wykładowca nie odnosił się do nich z szacunkiem i wyliczało swoje zastrzeżenia. Najczęściej takie zachowanie wobec studenta przejawiało się opryskliwością czy żartami ze strony prowadzących, przez które studenci czuli się niezręcznie. Zdarzały się także komentarze dotyczące wybranego przez studenta kierunku studiów, co miało go w pewien sposób deprecjonować czy umniejszać jego umiejętnościom.

W ankiecie mowa także o faworyzowaniu niektórych studentów czy okazywaniu im sympatii. Podniesiono także, że wykładowca nie zawsze pracuje z powołania, lecz można odnieść wrażenie, że to, co robi, robi na siłę. Przez to jego stosunek do zajęć i studentów jest negatywny i odbiera chęć nauki. Pojawił się też przypadek przedłużania zajęć spowodowany spóźnianiem się wykładowcy na lektorat – sytuacja ta nie spotkała się z aprobatą studentów. Wadą w zachowaniu prowadzących było manifestowanie przez lektora swoich poglądów. Wskazano także na fakt wysmiewania studentów z niższym poziomem języka, przez co czuli się oni gorsi od reszty grupy. Z ust wykładowcy padła także sugestia dotycząca zmiany grupy lektoratowej.



Czy prowadzący przedstawił sylabus wraz z kryteriami oceny podczas pierwszych zajęć dydaktycznych?

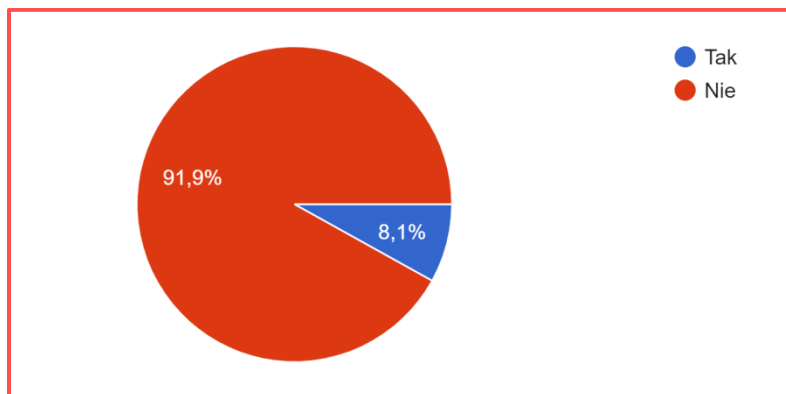


297 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (88,7% odpowiedzi)

38 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (11,3% odpowiedzi)



Czy prowadzący zmienił kryteria zaliczenia przed sesją bez poinformowania o tym studentów?

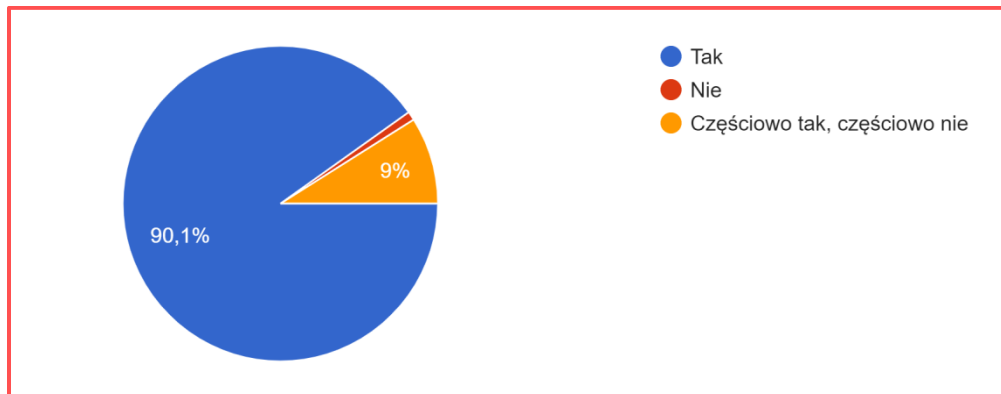


27 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (8,1% odpowiedzi)

308 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (91,9% odpowiedzi)



## Czy zajęcia odbywały się zgodnie z planem?



302 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (91,1% odpowiedzi)

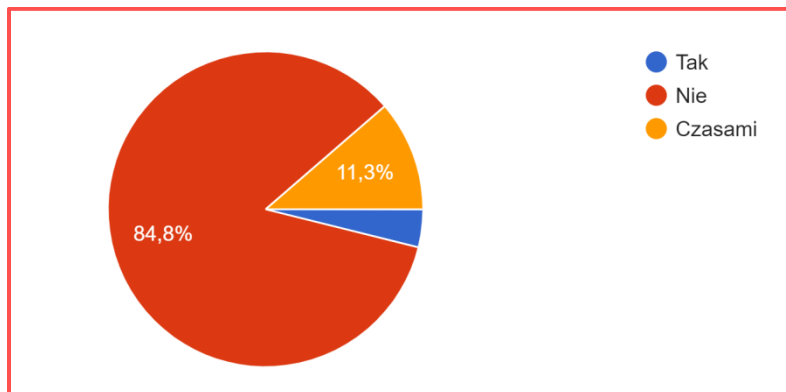
3 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (0,9% odpowiedzi)

30 studentów udzieliło odpowiedzi „częściowo tak, częściowo nie” (9% odpowiedzi)

## Dlaczego częściowo/ Dlaczego nie?

Zdecydowana większość ankietowanych stwierdziła, że zajęcia odbywały się zgodnie z planem. Pojawilo się jednak kilka odpowiedzi „częściowo tak, częściowo nie”. Jest to związane z niespodziewaną zmianą miejsca i terminu odbywania zajęć, odwołaniem zajęć, spóźnieniem się prowadzącego, chaosem na zajęciach i tym, że studenci nie byli pewni, czy czynią progres w nauce oraz realizują odpowiednio program. Studenci podnieśli, że zdarzało się, iż lektoraty trwały krócej, niż powinny. Zaistniała także sytuacja, kiedy grupa odrabiała zajęcia w dzień, w którym ustanowiono godziny rektorskie – nie były one wówczas traktowane jako obowiązkowe, jednak osoby nieobecne musiały nadrobić materiał.

## Czy lektor spóźniał się na zajęcia?



13 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (3,9% odpowiedzi)

284 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (84,8% odpowiedzi)

95 studentów udzieliło odpowiedzi „czasami” (11,3% odpowiedzi)



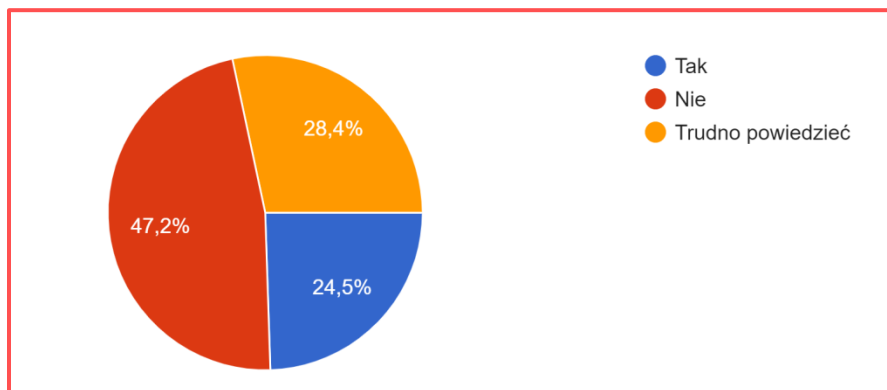
## Opinia dotycząca postępów

Pytania dotyczące opinii na temat osiągniętych postępów skupiały się na ocenie kompetencji nabywanych w trakcie realizacji lektoratów.





Czy uważasz, że liczba godzin jest wystarczająca, aby osiągnąć dany poziom językowy?



82 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (24,5% odpowiedzi)

158 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (47,2% odpowiedzi)

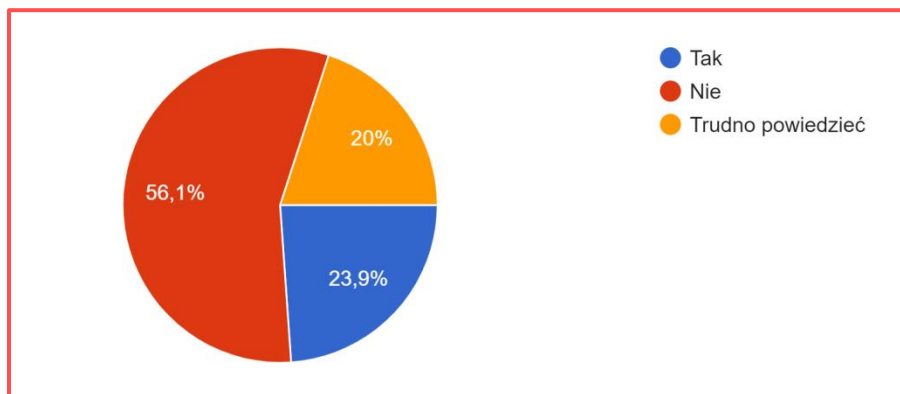
95 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (28,4% odpowiedzi)

### Dlaczego nie?

Ankietowani wskazywali, że obecna liczba godzin nie jest wystarczająca. 90 minut tygodniowo to za mało, by mówić o realnym przyswojeniu języka. Sugerowano zwiększenie liczby godzin lektoratu, np. do dwóch spotkań w tygodniu. Wówczas zajęcia byłyby bardziej przydatne i student szybciej oraz efektywniej uczyłby się wybranego języka. W obecnej sytuacji studenci skarżą się, że muszą w trakcie semestru pracować szybko, by zdążyć, co nie zawsze się sprawdza, lub muszą uczęszczać na dodatkowe kursy językowe prywatnie. Słuchaczom brakuje ćwiczeń wspomagających mówienie. Padły też uwagi dotyczące zbyt dużej liczby osób w grupach, co utrudnia naukę, oraz poświęcania zbyt dużej ilości czasu na sprawdzanie pracy domowej. Studenci chcieliby odejść od kurczowego trzymania się nauki z podręczników na rzecz wdrożenia bardziej nowoczesnych i praktycznych metod zdobywania wiedzy. W odczuciu niektórych studentów lektorat nie wspomaga nauki języka, lecz koncentruje się na przygotowaniu do egzaminu certyfikującego, który jest bardzo trudny.



Czy odczuwasz, że Twój poziom kompetencji językowych rzeczywiście uległ poprawie?



80 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (23,9% odpowiedzi)

188 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (56,1% odpowiedzi)

67 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (20% odpowiedzi)

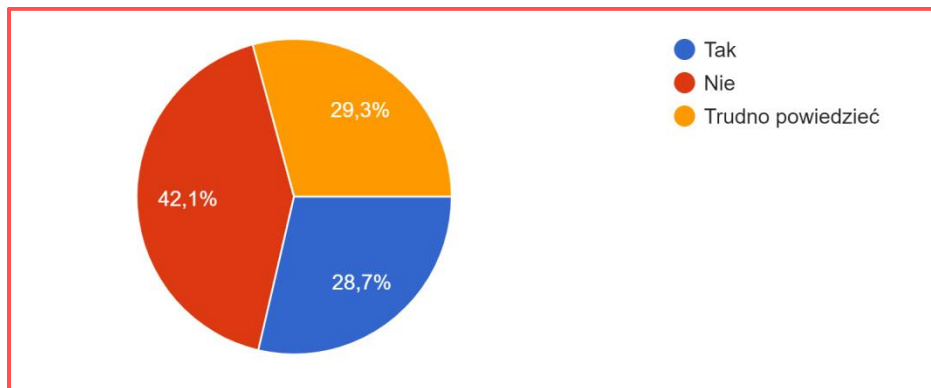


## Całościowa ocena Studium Językowego UAM





## Czy jesteś zadowolony z obecnej formy funkcjonowania Studium Językowego UAM?



96 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (28,7% odpowiedzi)

141 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (42,1% odpowiedzi)

98 studentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć” (29,3% odpowiedzi)



### Co, Twoim zdaniem, powinno zostać poprawione/zmienione?

Wachlarz sugestii ankietowanych w tym punkcie jest bardzo obszerny. Studenci preferowaliby zwiększenie liczby lektoratów z języka obcego, np. do dwóch spotkań w tygodniu lub w postaci dłuższych bloków zajęciowych. Dzięki temu mogliby pracować wydajniej i efektywniej. Sporo osób uważa, że przydział do grup pod względem poziomu znajomości języka powinien być znowelizowany, dostosowany do przerabianego na zajęciach materiału i przeprowadzany z większą starannością, gdyż nie zawsze wynik testu poziomującego odpowiada rzeczywistym umiejętnościom studenta. Wówczas lektorat nie wpływa na rzeczywisty rozwój kompetencji językowych – osoby zaawansowane mają poczucie stagnacji, natomiast ci z niższych poziomów nie są w stanie nadrobić braków. Preferowane byłoby wprowadzenie poziomu wyższego niż B2, poszerzenie oferty lektoratowej o inne języki oraz zwiększenie liczby poziomów językowych z uwzględnieniem możliwości nauki od podstaw. Tym samym wskazana byłaby większa liczba grup do wyboru przez studentów. Często pojawiającymi się problemami były:

- a) za mała liczba miejsc;
- b) odbywanie zajęć z osobami, którym wyszedł niższy poziom niż pozostałym, a których grupy nie zostały utworzone;
- c) niedopasowanie terminów lektoratów do planów (kolidują one z obowiązkowymi wykładami lub ćwiczeniami).

Dodatkowo sugerowano zmianę sposobu rejestracji na lektoraty, ponieważ obecny system przysparza wiele problemów, m. in. W chwili, gdy studentom pozostały dodatkowe żetony, a w praktyce okazuje się, że nie mogą ich wykorzystać.

Ankietowani wskazywali jednocześnie chęć odejścia od nauczania przy pomocy podręcznika na rzecz nauki przy wykorzystaniu bardziej wartościowych źródeł takich jak skrypty, artykuły prasowe i naukowe. Często wyrażali także potrzebę skupienia się na ćwiczeniu umiejętności mówienia oraz większego nacisku na naukę użytecznego słownictwa, w tym słownictwa specjalistycznego dla danej dziedziny, czy gramatyki. Co więcej, dobrym





rozwiązaniem byłoby nieograniczanie oferty lektoratów na poszczególnych wydziałach i pozostawienie studentowi możliwości wyboru języka obcego, którego chciałby się uczyć.

Padaly także głosy dotyczące zmiany kadry dydaktycznej oraz rezygnacji z obowiązkowego egzaminu certyfikacyjnego. Według odpowiadających sam test nie powinien stanowić o tym, czy student ukończy studia. Badani uważają, że poza Uczelnią certyfikat nie jest honorowany, toteż przystępować do niego powinny wyłącznie osoby chętne.

Sugerowane zmiany powinny objąć także studentów rozpoczynających studia magisterskie oraz studia niestacjonarne, w kwestii których pojawiały się także prośby o możliwość lektoratów w tradycyjnej formie zamiast za pośrednictwem platformy e-learningowej.



## Uwagi

Udział w teście poziomującym oraz egzaminie certyfikującym okazuje się być sporym stresem dla studentów i niejednokrotnie zaważa on na możliwości ukończenia studiów, co zdaniem ankietowanych nie powinno mieć miejsca. Dobrowolne podjęcie starań o certyfikat mogłoby wspomóc efektywną naukę i nie wywoływałoby wrażenia, że zajęcia przygotowują studentów wyłącznie do zdania egzaminu.

Studenci wnosili o zwiększenie liczby godzin lektoratu, zmianę podręczników oraz zrewidowanie poziomu kompetencji pedagogicznych lektorów. Jako potrzebną zmianę na lepsze postrzegano także poprawę kontaktu wydziałów oraz odpowiednich Biur Obsługi Studenta ze Studium Językowym.



## Podsumowanie

Przeprowadzona przez Parlament Samorządu Studentów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu edycja badania oceniającego poziom i stopień satysfakcji studentów z zajęć z języków obcych na Uczelni pokazała wiele cennych opinii, uwag i propozycji zmian.

Pytania zadane studentom miały na celu ocenę poziomu satysfakcji studentów z oferty oraz zajęć języków obcych, ocenę organizacji dydaktycznej Studium Językowego UAM oraz sprawdzenie, czy zajęcia z lektoratów przygotowują studentów do osiągnięcia wymaganego poziomu biegłości posługiwania się danym językiem. Ankieta oceniająca lektoraty jest bardzo istotnym narzędziem podnoszenia jakości kształcenia ze względu na wymagania, jakie stawiane są studentom na rynku pracy w zakresie znajomości języków obcych. Końcowa ocena zajęć z języków obcych na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu została określona jako neutralna, przy czym poziom zadowolenia z zajęć studentów uległ zmianie w stosunku do poprzedniej edycji badania.

Studenci ocenili ogólną organizację lektoratów na poziomie dostatecznym ze średnią 3,38. Podobny wynik uzyskała ocena pracy sekretariatu Studium ze średnią 3,36. Prawdopodobną przyczyną tych wyników jest fakt, że ponad  $\frac{1}{3}$  ankietowanych nie uzyskiwała ze strony sekretariatu SJ jasnych i czytelnych odpowiedzi. Najgorzej studenci ocenili jednak test poziomujący, któremu przypadła również ocena dostateczna, ale ze średnią 2,87.

Istotną komplikacją, która została zauważona przez studentów, jest problematyczny dostęp do materiałów ćwiczeniowych. Fakt ten podkreśla ponad 10% ankietowanych. Studenci bardzo często zwracali również uwagę na braki w ofercie języków proponowanych przez Studium Językowe. Dla blisko  $\frac{2}{3}$  badanych propozycja zajęć nie była satysfakcjonująca. Na szczególne zaakcentowanie zasługują języki azjatyckie i skandynawskie, których brakowało największej liczbie osób. Jednakże w ostatecznym wyniku tylko  $\frac{1}{5}$  zmieniłaby podjętą decyzję co do języka lektoratu. Najchętniej wybieranymi językami spośród oferty były angielski, hiszpański, a także niemiecki.



Inna kwestia, na którą zwrócono uwagę, tyczyła się oferty rozszerzonej. Około  $\frac{2}{3}$  osób nie było zadowolone z poziomu zajęć z języka specjalistycznego. Podobny poziom niepewności dotyczył skuteczności czterosemestralnego cyklu zajęć. Ponadto ta sama liczba ankietowanych uważa, że tygodniowy wymiar zajęć jest niewystarczający by opanować język w stopniu komunikatywnym. Martwiące pozostaje również zdanie ankietowanych o braku widocznych postępów i pogłębienia umiejętności językowych pomimo uczęszczania na lektorat.

Większość studentów twierdzi, że na zajęciach rozwijano wszystkie kompetencje języka (takie jak słuchanie, czytanie czy pisanie). Niestety przeważająca większość uważa także, że poziom zajęć nie był realnie dostosowany do potrzeb grupy. Umiejętności i zaangażowanie lektora w prowadzeniu zajęć zostały określone na poziomie dobrym (średnia odpowiednio 3,69 i 3,86). Poza tym ponad  $\frac{4}{5}$  pytanych przyznaje, że prowadzący był otwarty na dyskusję oraz umożliwiał konsultacje – telefonicznie lub podczas dyżurów. Martwiąca jest jednak postawa części lektorów, gdyż w blisko 10% odpowiedzi zwrócono uwagę na brak szacunku z ich strony względem studentów. Bardzo ważną zasadą, która nie zawsze była przestrzegana, jest również przekazywanie informacji zawartych w sylabusie podczas pierwszych zajęć. Za pozytywny trzeba natomiast uznać fakt, że prawie wszyscy lektorzy nie zmienili w ciągu semestru warunków zaliczenia przedmiotu, a zajęcia w przeważającym stopniu odbywały się zgodnie z określonym harmonogramem. Ponad  $\frac{4}{5}$  ankietowanych zadeklarowało, że lektor nie spóźnił się na zajęcia ani razu.

Nacechowanym negatywnie punktem jest natomiast uwaga dotycząca nieosiągnięcia założonych efektów uczenia się. Blisko połowa studentów uważa, że oczekiwany poziom był dla nich nieosiągalny w określonym godzinowym rozkładzie zajęć. Ostatecznie ponad połowa ankietowanych nie odczuła poprawy swoich umiejętności. Blisko połowa badanych nie jest zadowolona z formy funkcjonowania Studium Językowego UAM.