

Przyjazny Dziekanat 2015

Raport ze studenckiej ankiety oceniającej pracę dziekanatów
na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu





WPROWADZENIE

Parlament Samorządu Studentów ma przyjemność przedstawić wyniki piątej już edycji badania ankietowego „Przyjazny Dziekanat” oceniającego pracę dziekanatów na wydziałach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W trakcie pięciu edycji praca dziekanatów uległa znaczącej poprawie, zarówno w zakresie obsługi studentów jak i dostępu do informacji.

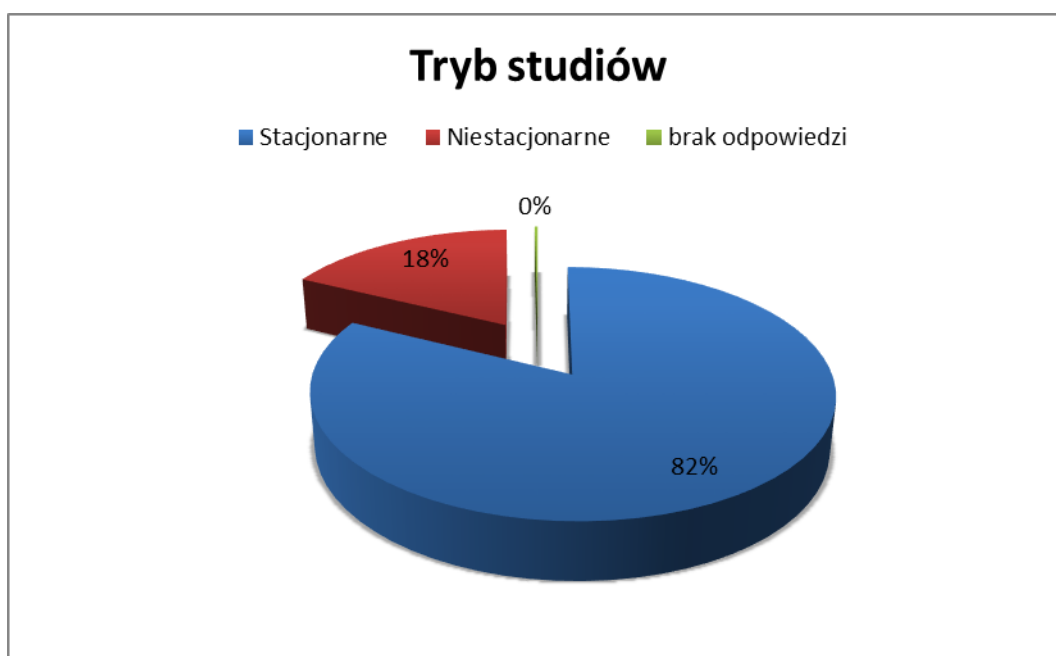
W tegorocznej edycji badania udział wzięli studenci siedemnastu jednostek Uniwersytetu. Piętnaście z nich to wydziały Uniwersytetu znajdujące się w Poznaniu, dwie kolejne to Collegium Polonicum w Słubicach oraz Instytut Kultury Europejskiej w Gnieźnie. Badanie zostało przeprowadzone przez Wydziałowe Rady Samorządu Studentów w okresie kwietnia i maja 2015 roku. Badaniem zostało objętych **5667** studentów, co stanowi **15 %** ogółu studentów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Jest to największy odsetek przebadanych studentów w ciągu wszystkich, siedmiu edycji. Udział w ankietyzacji wzięli studenci studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych, I i II stopnia, a także jednolitych studiów magisterskich.



Udział studentów ze względu na tryb studiów:

- studenci stacjonarni: **4667 osób**, co stanowi **16 %** ogółu studentów studiów stacjonarnych,
- studenci niestacjonarni: **987 osób**, co stanowi **10 %** ogółu studentów studiów niestacjonarnych.
- odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło **13** studentów.

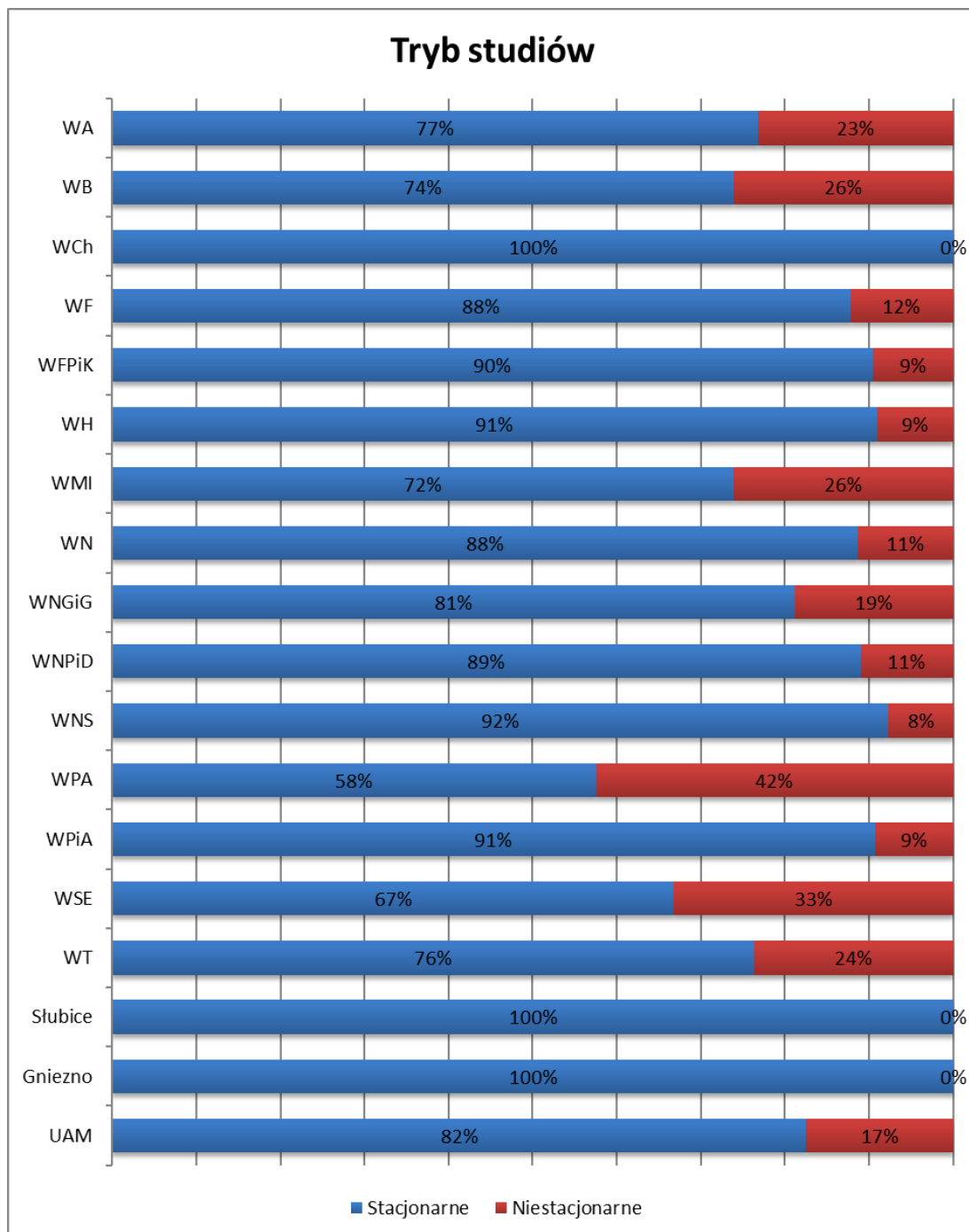
Ryc. 1. Podział studentów ze względu na tryb studiów.



Źródło: Opracowanie własne.

Poniżej zaprezentowano wyniki badania dla poszczególnych jednostek.

Ryc. 2. Podział studentów ze względu na tryb studiów – wyniki dla poszczególnych jednostek.

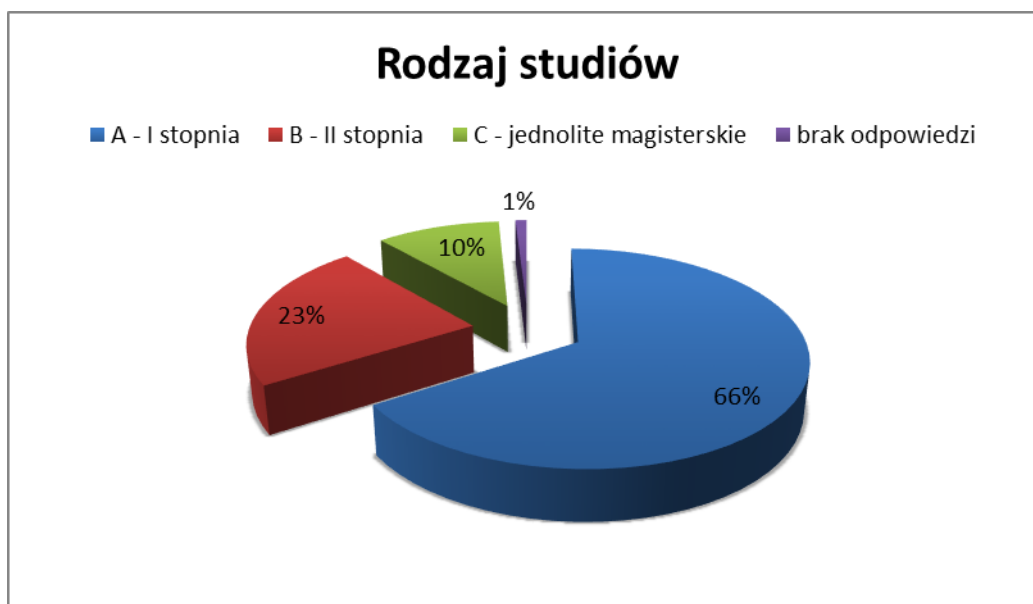


Źródło: Opracowanie własne.

Podział ze względu na **rodzaj studiów** przedstawia się następująco:

- **3739** studentów studiów I stopnia (66% przebadanych studentów),
- **1279** studentów studiów II stopnia (23% przebadanych studentów),
- **595** studentów jednolitych studiów magisterskich (10% przebadanych studentów),
- **54** studentów nie udzieliło odpowiedzi.

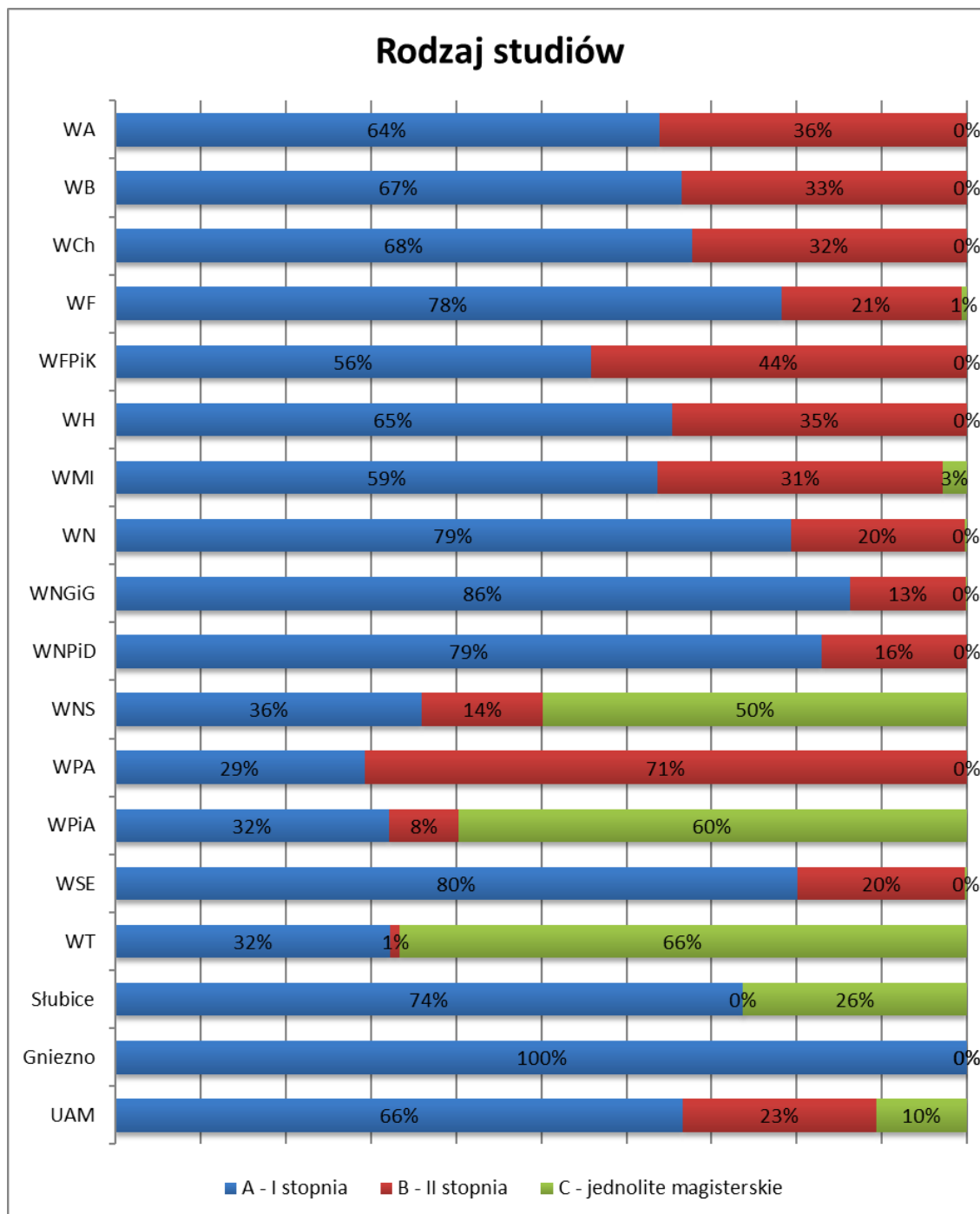
Ryc. 3. Podział studentów ze względu na rodzaj studiów.



Źródło: Opracowanie własne.

Poniżej zaprezentowano wyniki badania dla poszczególnych jednostek.

Ryc. 4. Podział studentów ze względu na rodzaj studiów – wyniki dla poszczególnych jednostek.



Źródło: Opracowanie własne.

Udział studentów w poszczególnych jednostkach uniwersyteckich

Tab.1. Udział studentów w poszczególnych jednostkach

Wydział	Liczba studentów w jednostce	Liczba respondentów	Procent przebadanych studentów
Wydział Anglistyki	1666	557	33%
Wydział Biologii	1240	257	21%
Wydział Chemii	1097	158	14%
Wydział Fizyki	827	156	19%
Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej	2139	232	11%
Wydział Historyczny	1930	254	13%
Wydział Matematyki i Informatyki	1766	265	15%
Wydział Neofilologii	4149	683	16%
Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych	3569	536	15%
Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa	4010	475	12%
Wydział Nauk Społecznych	3572	484	14%
Wydział Pedagogiczno-Artystyczny w Kaliszu	1397	106	8%
Wydział Prawa i Administracji	4407	430	10%
Wydział Studiów Edukacyjnych	5703	856	15%
Wydział Teologiczny	586	97	17%
Collegium Polonicum w Słubicach	563	76	13%
Instytut Kultury Europejskiej w Gnieźnie	229	45	20%
UAM	38850	5667	15%

Źródło: Opracowanie własne.

1.1. Jak często korzystasz z dziekanatu?

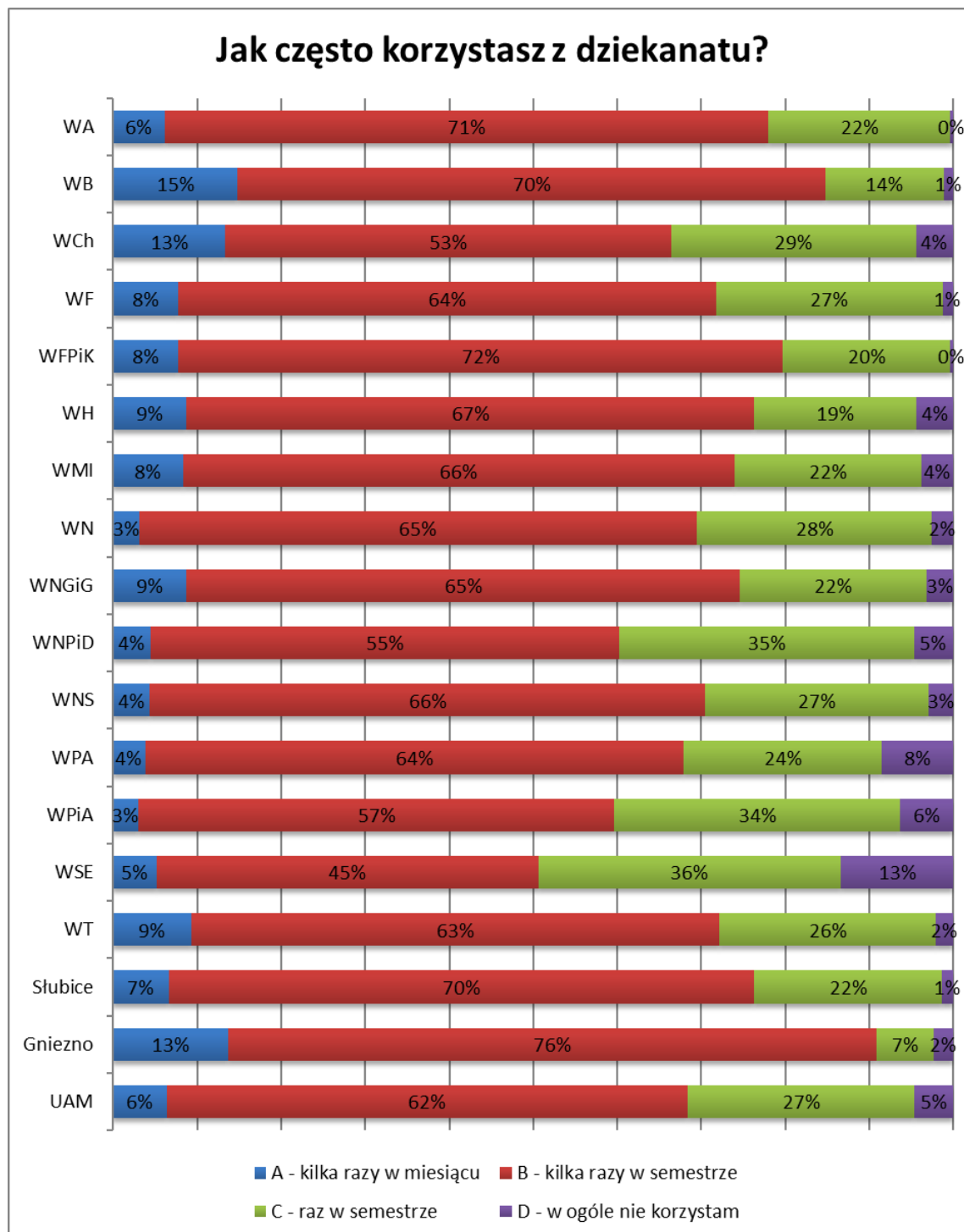
- **3501** studentów udzieliło odpowiedzi „kilka razy w semestrze” (62%),
- **1523** studentów udzieliło odpowiedzi „raz w semestrze” (27%),
- **357** studentów udzieliło odpowiedzi „kilka razy w miesiącu” (6%),
- **260** studentów udzieliło odpowiedzi „w ogóle nie korzystam” (5%),
- **26** studentów nie odpowiedziało na to pytanie.

Ryc. 5. Odpowiedzi na pytanie 1.1.



Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 6. Odpowiedzi na pytanie 1.1. – wyniki dla poszczególnych jednostek.



Źródło: Opracowanie własne.

1.2. W jakim celu udajesz się zwykle do dziekanatu? (dowolna liczba odpowiedzi)

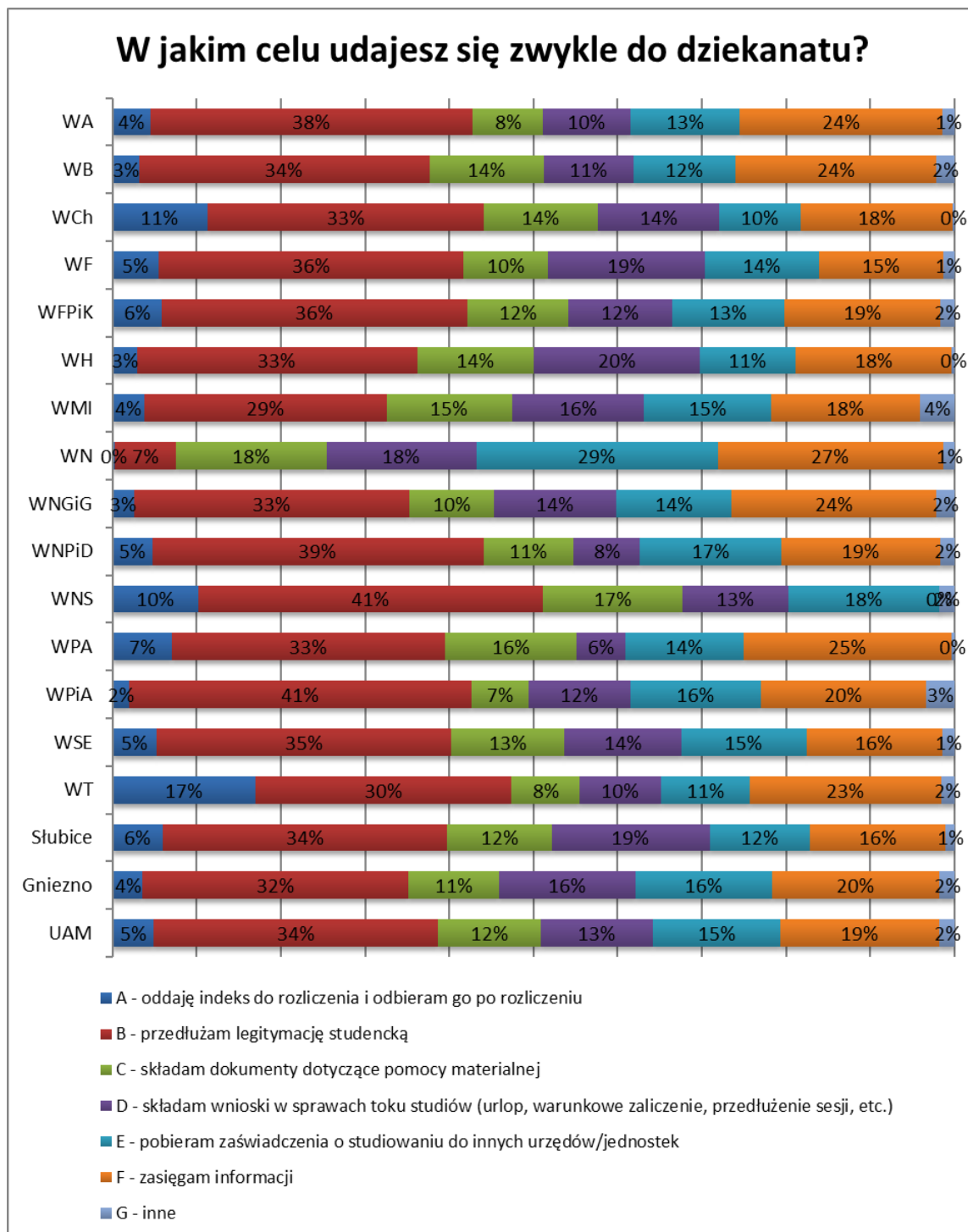
- 582 studentów udzieliło odpowiedzi „oddaję indeks do rozliczenia i odbieram go po rozliczeniu” (10%),
- 4071 studentów udzieliło odpowiedzi „przedłużam legitymację studencką” (71%),
- 1470 studentów udzieliło odpowiedzi „składam dokumenty dotyczące pomocy materialnej” (26%),
- 1592 studentów udzieliło odpowiedzi „składam wnioski w sprawach toku studiów (urlop, warunkowe zaliczenie, przedłużenie sesji, etc.)” (29%),
- 1827 studentów udzieliło odpowiedzi „staram się o zaświadczenia o studiowaniu do innych urzędów/jednostek” (32%),
- 2271 studentów udzieliło odpowiedzi „zasięgam informacji” (40%),
- 215 studentów udzieliło odpowiedzi „inne” (4%).

Ryc. 7. Odpowiedzi na pytanie 1.2.



Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 8. Odpowiedzi na pytanie 1.2. – wyniki dla poszczególnych jednostek.



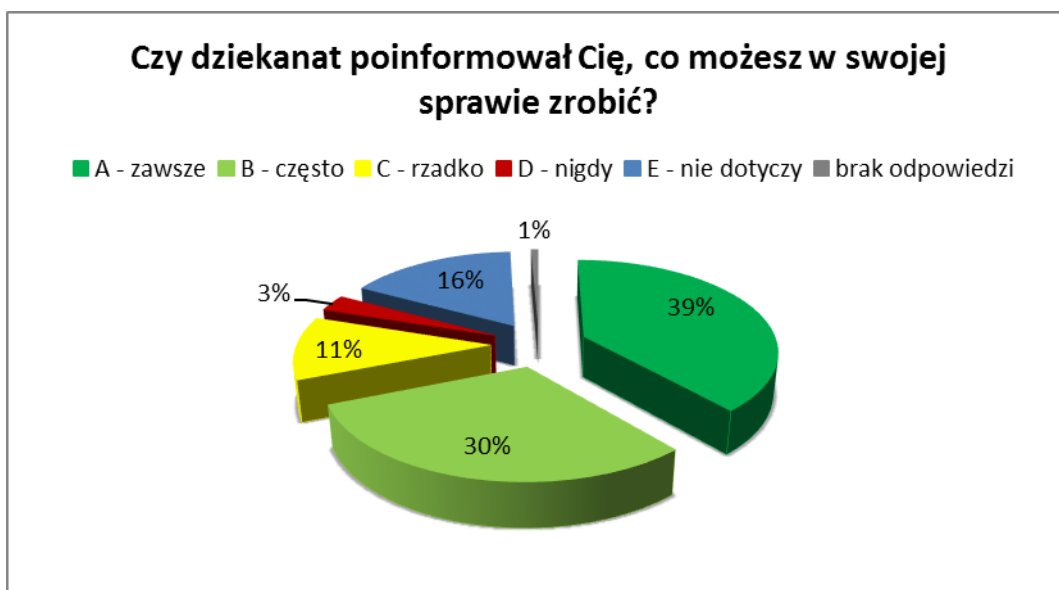
Źródło: Opracowanie własne.

1.3. Jak wyglądało rozpatrywanie Twoich spraw przez dziekanat w bieżącym roku akademickim?

1.3.1 Czy dziekanat poinformował Cię, co możesz zrobić w swojej sprawie zrobić?

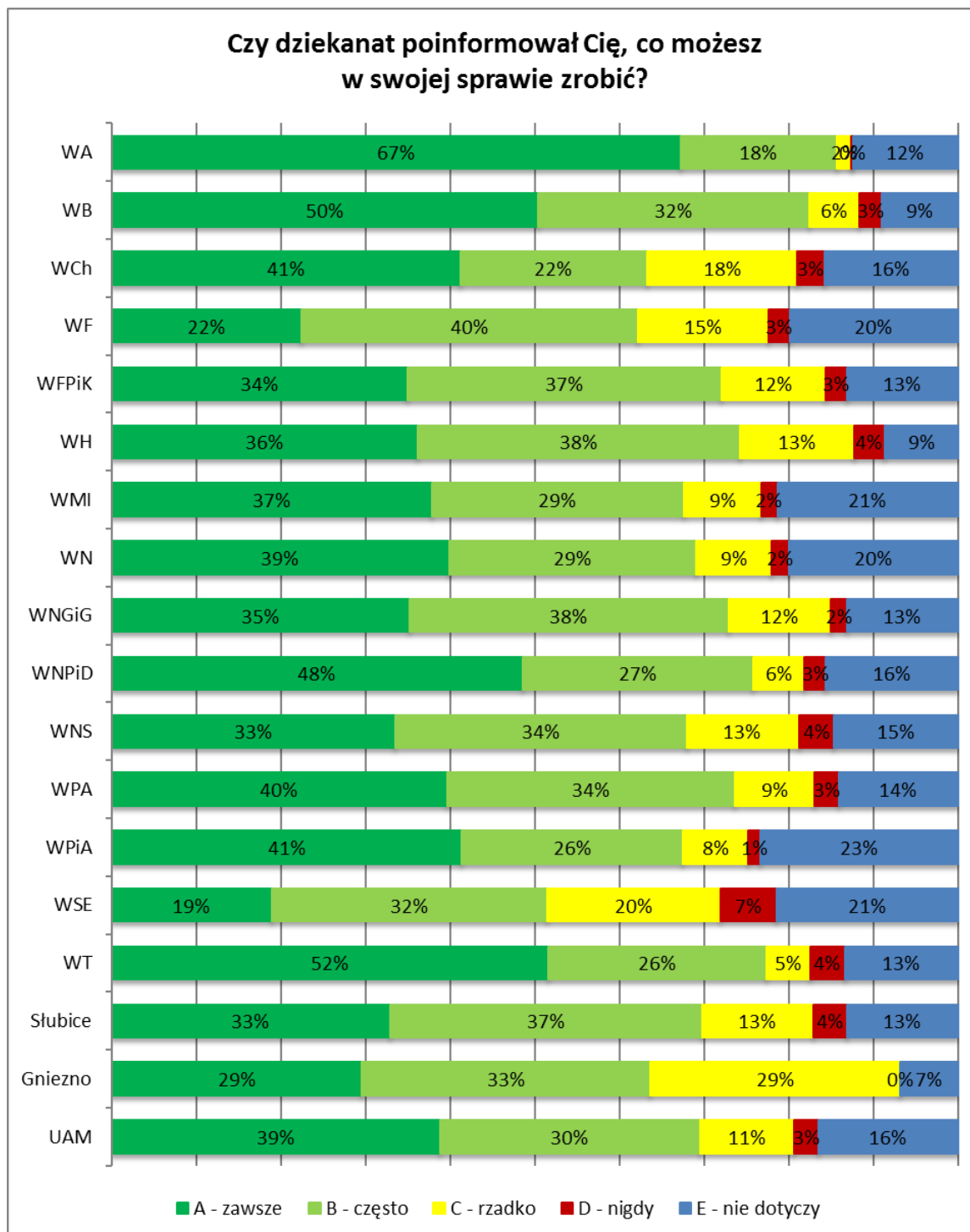
- 2186 studentów udzieliło odpowiedzi „zawsze” (39%)
- 1724 studentów udzieliło odpowiedzi „często” (30%)
- 929 studentów udzieliło odpowiedzi „nie dotyczy” (16%)
- 625 studentów udzieliło odpowiedzi „rzadko” (11%)
- 164 studentów udzieliło odpowiedzi „nigdy” (3%)
- 39 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

Ryc. 9. Odpowiedzi na pytanie 1.3.1.



Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 10. Odpowiedzi na pytanie 1.3.1 – wyniki dla poszczególnych jednostek.

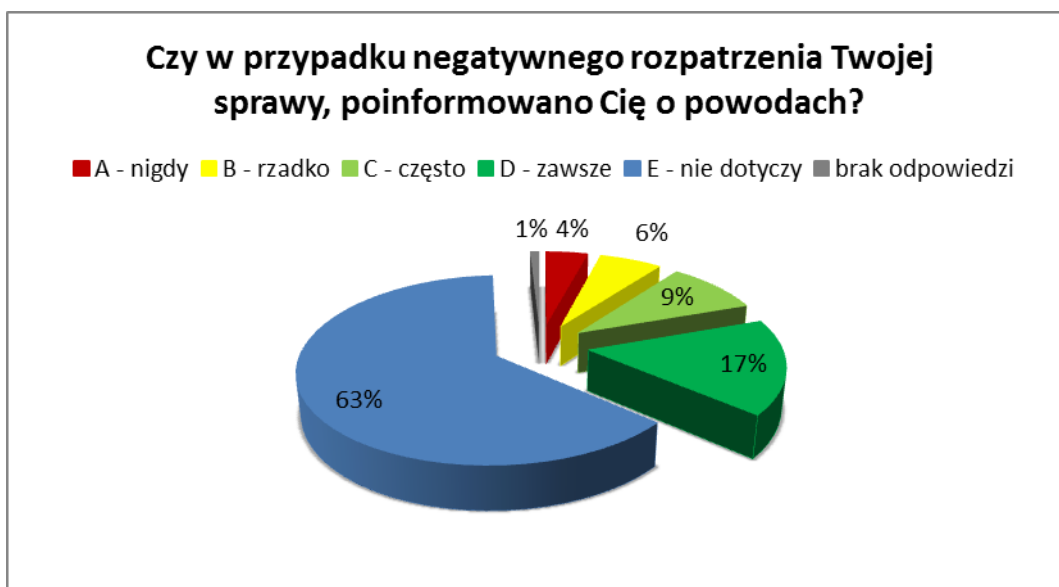


Źródło: Opracowanie własne.

1.3.2. Czy w przypadku negatywnego rozpatrzenia Twojej sprawy, poinformowano Cię o powodach?

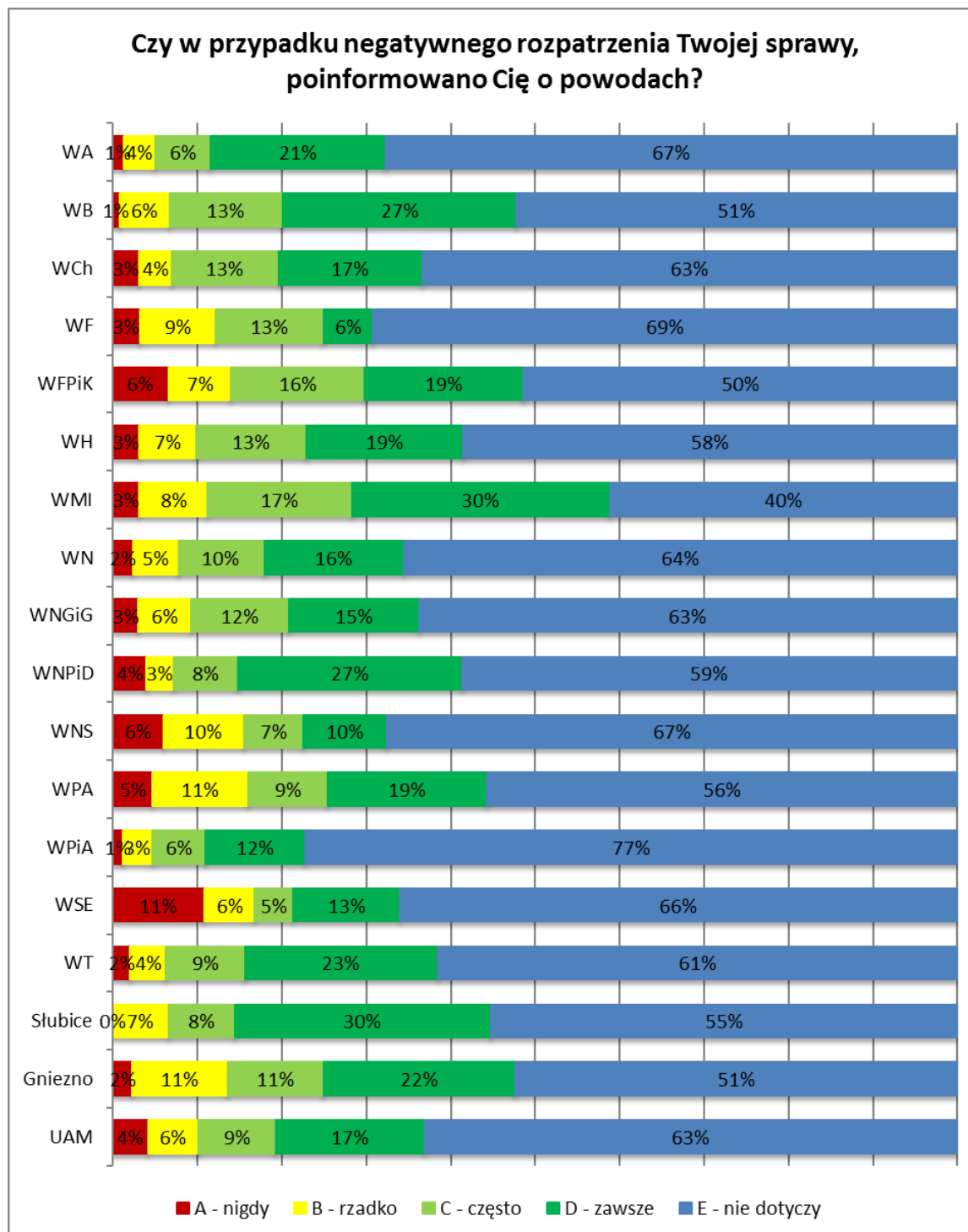
- 3543 studentów udzieliło odpowiedzi „nie dotyczy” (63%),
- 991 studentów udzieliło odpowiedzi „zawsze” (17%),
- 519 studentów udzieliło odpowiedzi „często” (9%),
- 333 studentów udzieliło odpowiedzi „rzadko” (6%),
- 235 studentów udzieliło odpowiedzi „nigdy” (4%),
- 46 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

Ryc. 11. Odpowiedzi na pytanie 1.3.2.



Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 12. Odpowiedzi na pytanie 1.3.2. – wyniki dla poszczególnych jednostek.

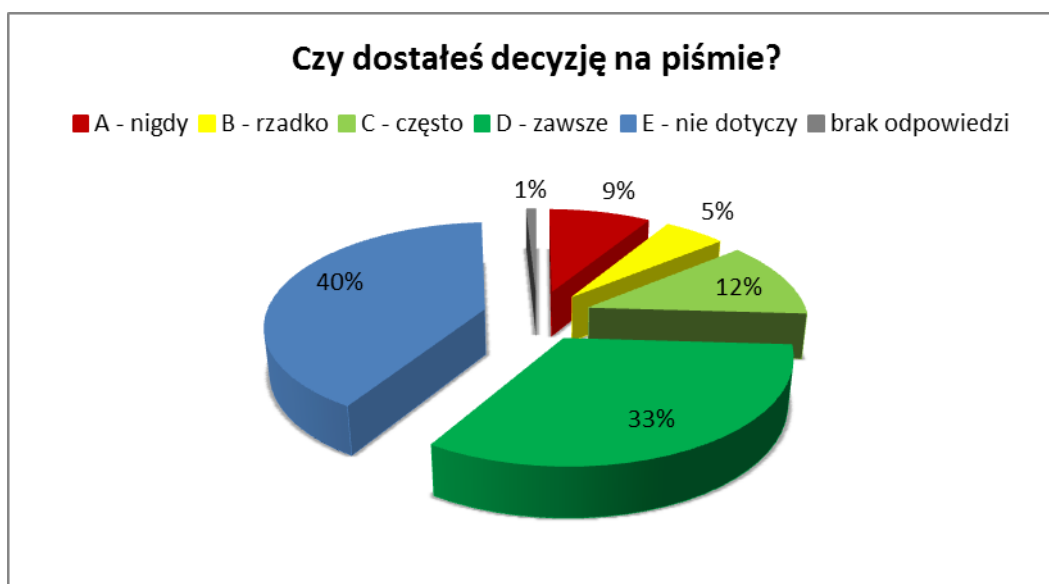


Źródło: Opracowanie własne.

1.3.3. Czy dostałeś decyzje na piśmie?

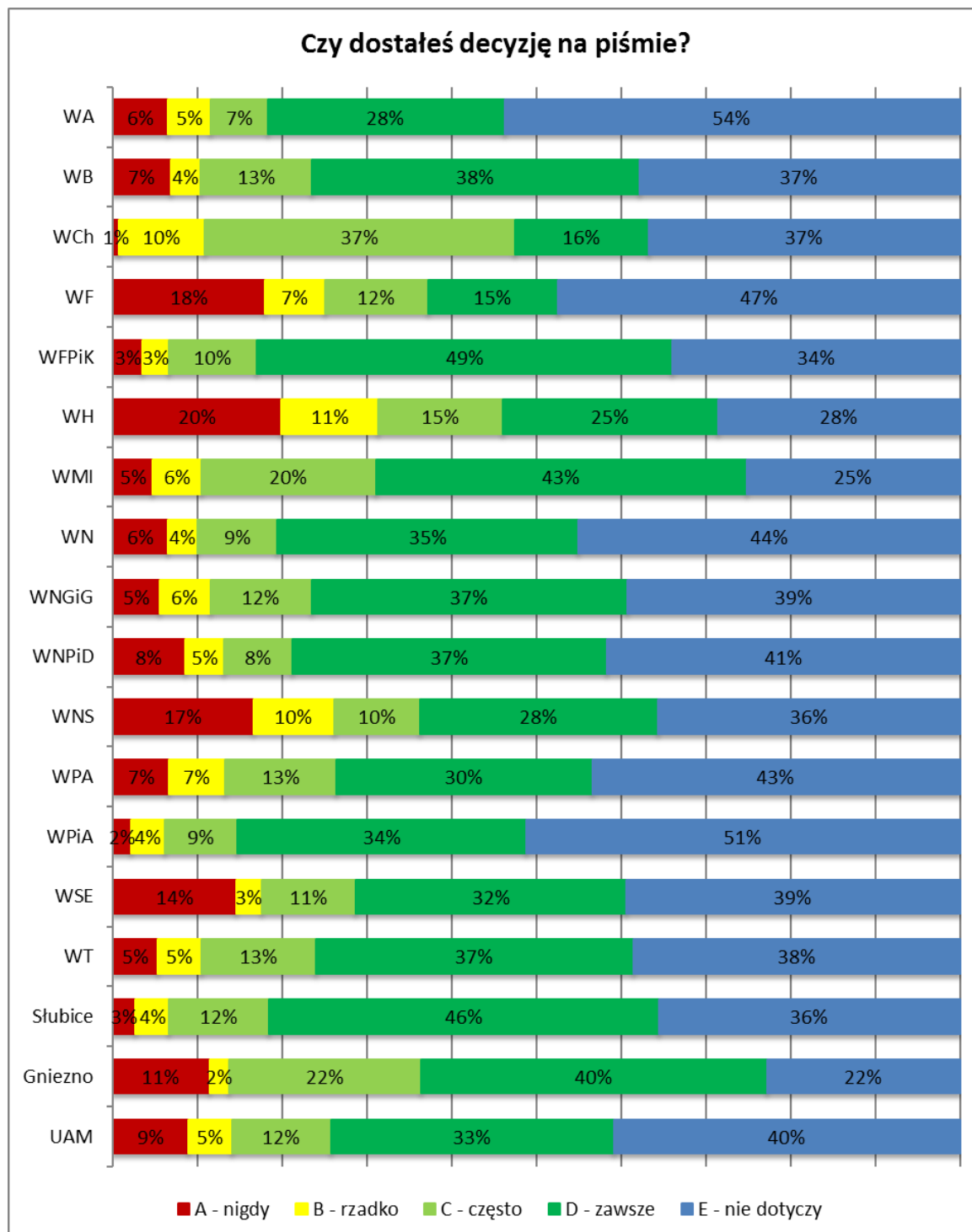
- 2295 studentów udzieliło odpowiedzi „nie dotyczy” (40%),
- 1880 studentów udzieliło odpowiedzi „zawsze” (33%),
- 653 studentów udzieliło odpowiedzi „często” (12%),
- 496 studentów udzieliło odpowiedzi „nigdy” (9%),
- 297 studentów udzieliło odpowiedzi „rzadko” (5%),
- 46 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

Ryc. 13. Odpowiedzi na pytanie 1.3.3.



Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 14. Odpowiedzi na pytanie 1.3.3. – wyniki dla poszczególnych jednostek.

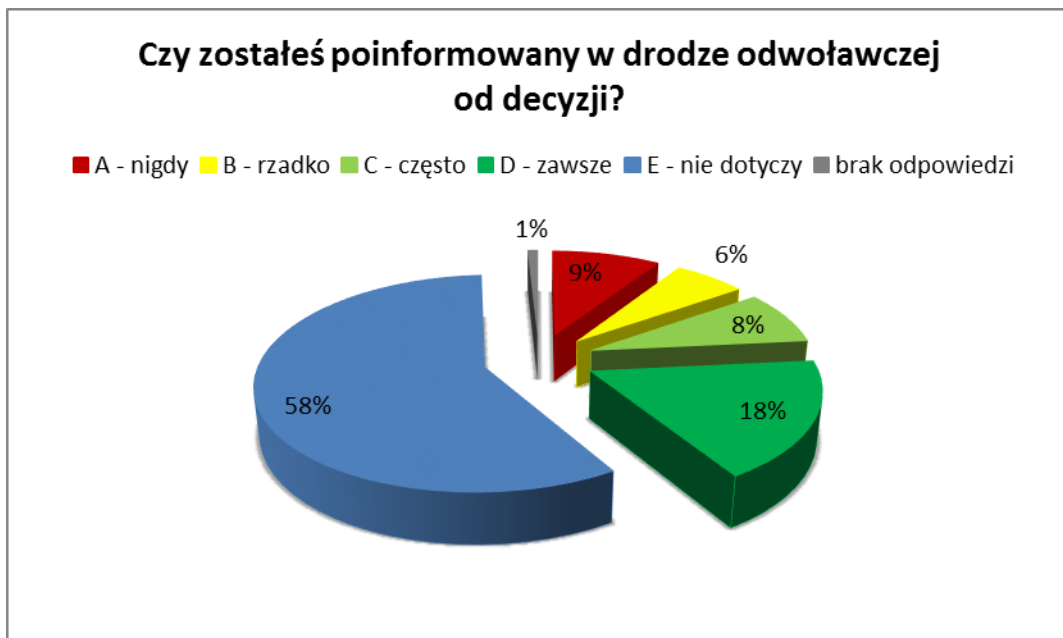


Źródło: Opracowanie własne.

1.3.4. Czy zostałeś poinformowany o drodze odwoławczej od decyzji?

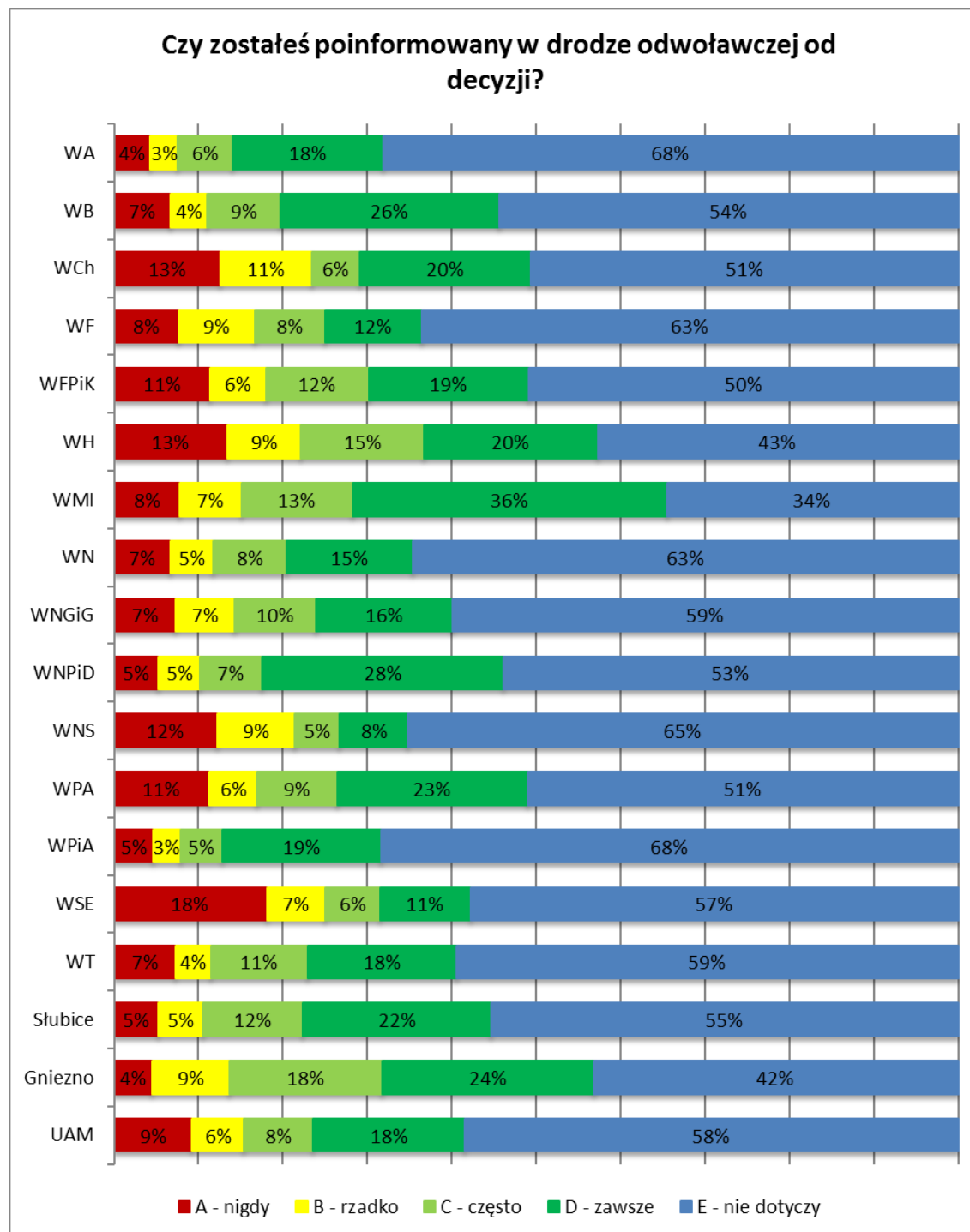
- 3283 studentów udzieliło odpowiedzi „nie dotyczy” (58%),
- 1008 studentów udzieliło odpowiedzi „zawsze” (18%),
- 520 studentów udzieliło odpowiedzi „nigdy” (9%),
- 463 studentów udzieliło odpowiedzi „często” (8%),
- 345 studentów udzieliło odpowiedzi „rzadko” (6%),
- 48 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

Ryc. 15. Odpowiedzi na pytanie 1.3.4.



Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 16. Odpowiedzi na pytanie 1.3.4. – wyniki dla poszczególnych jednostek.



Źródło: Opracowanie własne.

1.3.5. Czy zdarzyło się, że dziekanat odmówił przyjęcia wniosku?

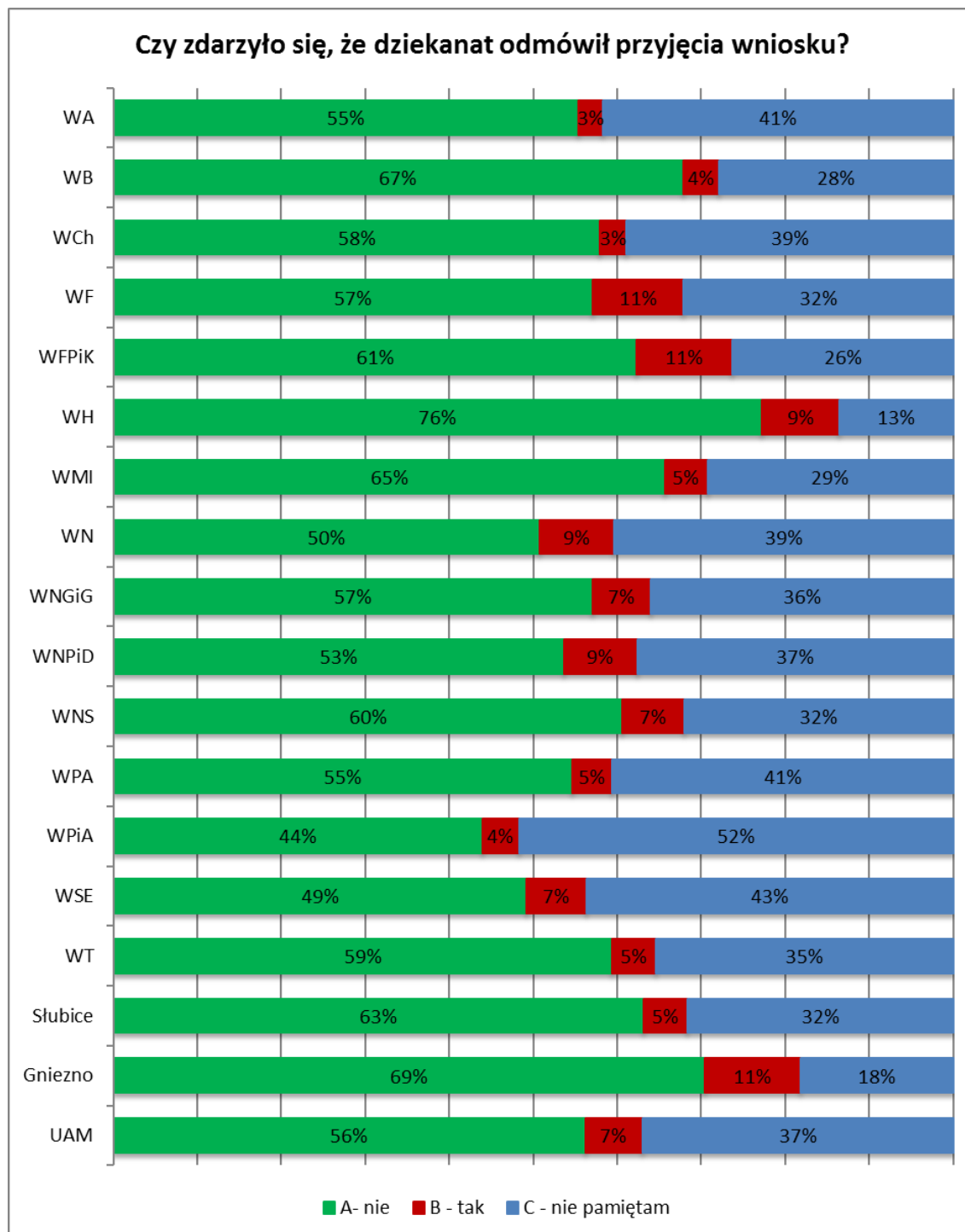
- 3152 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (56%),
- 2073 studentów udzieliło odpowiedzi „nie pamiętam” (37%),
- 383 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (7%),
- 59 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

Ryc. 17. Odpowiedzi na pytanie 1.3.5.



Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 18. Odpowiedzi na pytanie 1.3.5. – wyniki dla poszczególnych jednostek.



Źródło: Opracowanie własne.



W przypadku wybrania odpowiedzi A w pytaniu 1.3.5. studenci w pytaniu 1.3.5.1. zostali poproszeni o podanie powodu odmowy przyjęcia wniosku.

Wśród podawanych odpowiedzi najczęściej pojawiały się:

- błędy formalne we wniosku,
- brak wymaganych dokumentów,
- problemy z systemem USOS,
- niekompletność wniosku,
- powód nie został podany,
- niepoprawny wniosek,
- niedotrzymanie terminu składania wniosku,
- odesłanie do Działu Nauczania.

1.3.6. Czy zdarzyło się, że dziekanat nie przedłużył ważności legitymacji studenckiej?

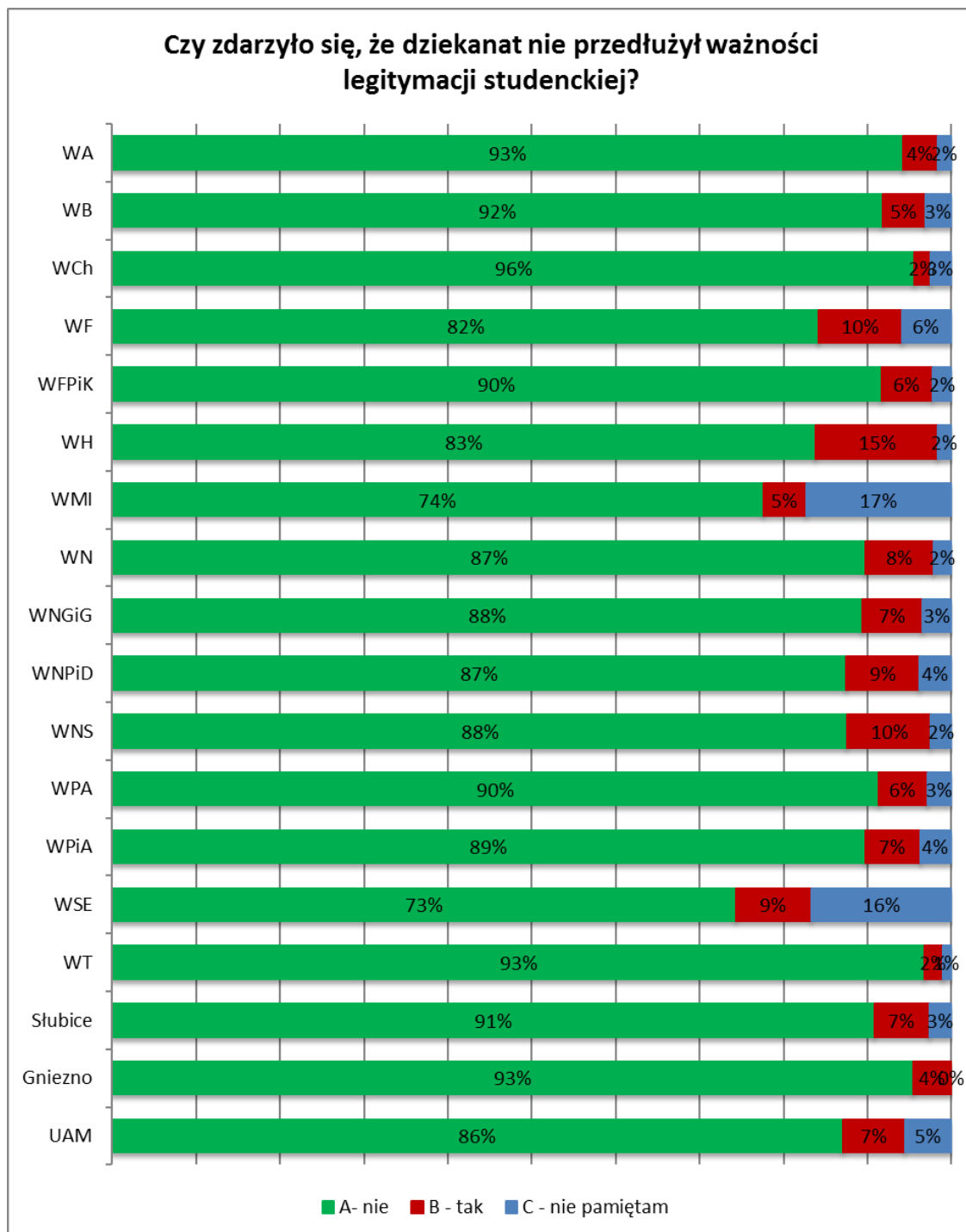
- 4859 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (86%)
- 417 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (7%)
- 307 studentów udzieliło odpowiedzi „nie pamiętam” (5%)
- 82 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

Ryc. 19. Odpowiedzi na pytanie 1.3.6.



Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 20. Odpowiedzi na pytanie 1.3.6. – wyniki dla poszczególnych jednostek.



Źródło: Opracowanie własne.

W przypadku wybrania odpowiedzi A w pytaniu 1.3.6. studenci w pytaniu 1.3.6.1. zostali poproszeni o podanie powodu odmowy przyjęcia wniosku.

Wśród podawanych odpowiedzi najczęściej pojawiały się:

- nierozliczony semestr,
- niezaliczone przedmioty,
- należy przychodzić grupami/przychodzi starosta,
- brak wpłaty za czesne,
- brak oceny,
- pracownik nie miał czasu,
- problem techniczny z systemem USOS,
- niekompetencja pracownika dziekanatu,
- brak naklejek.

2.1. Czy zdarzyło się, że poszedłeś do dziekanatu w godzinach jego otwarcia i był zamknięty?

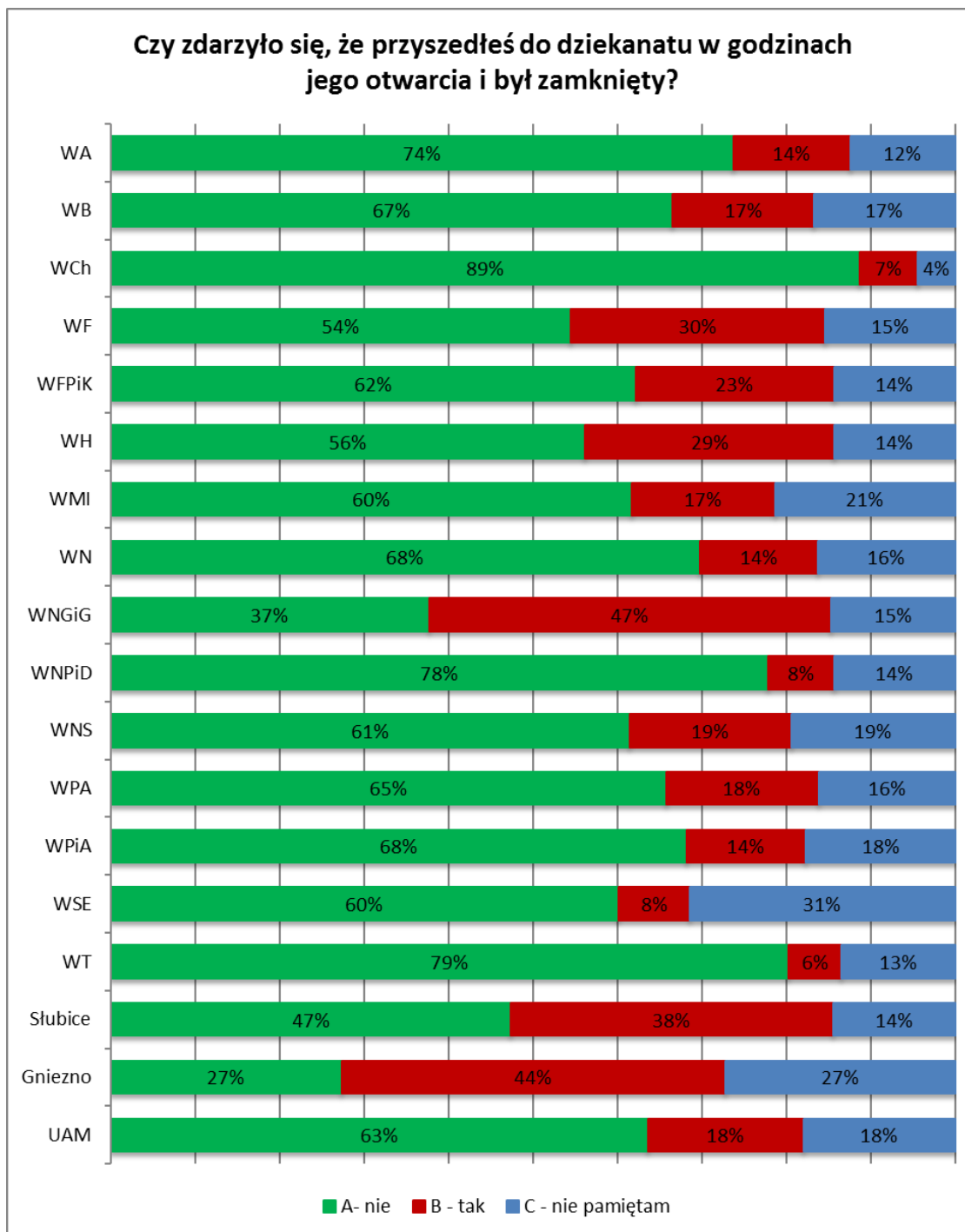
- 3581 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (63%),
- 1034 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (18%),
- 1013 studentów udzieliło odpowiedzi „nie pamiętam” (18%),
- 39 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

Ryc. 21. Odpowiedzi na pytanie 2.1.



Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 22. Odpowiedzi na pytanie 2.1. – wyniki dla poszczególnych jednostek.

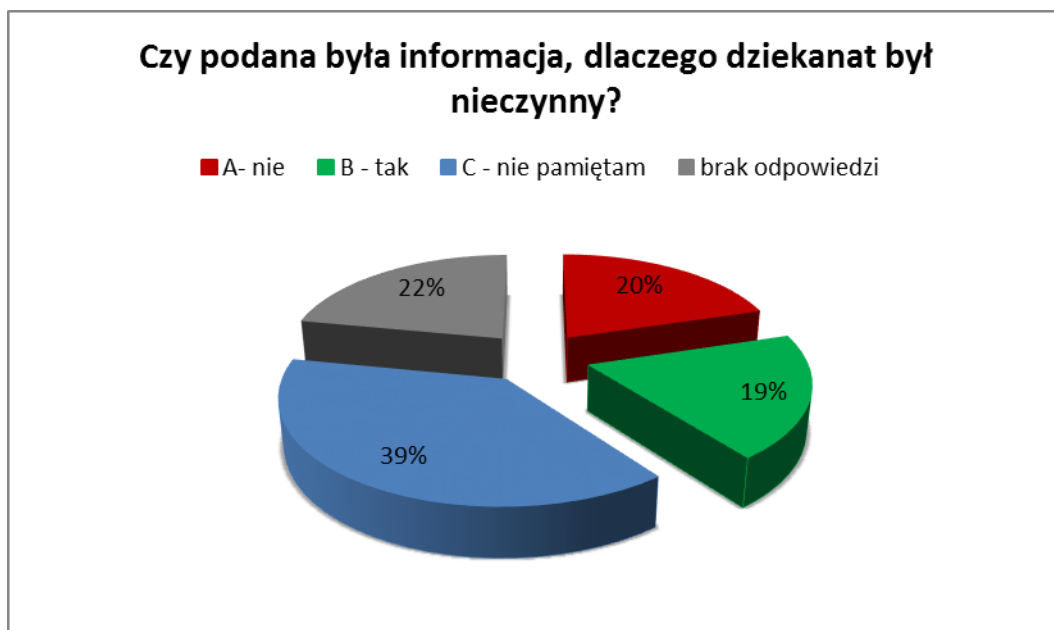


Źródło: Opracowanie własne.

2.1.1. Czy podana była informacja, dlaczego dziekanat był nieczynny?

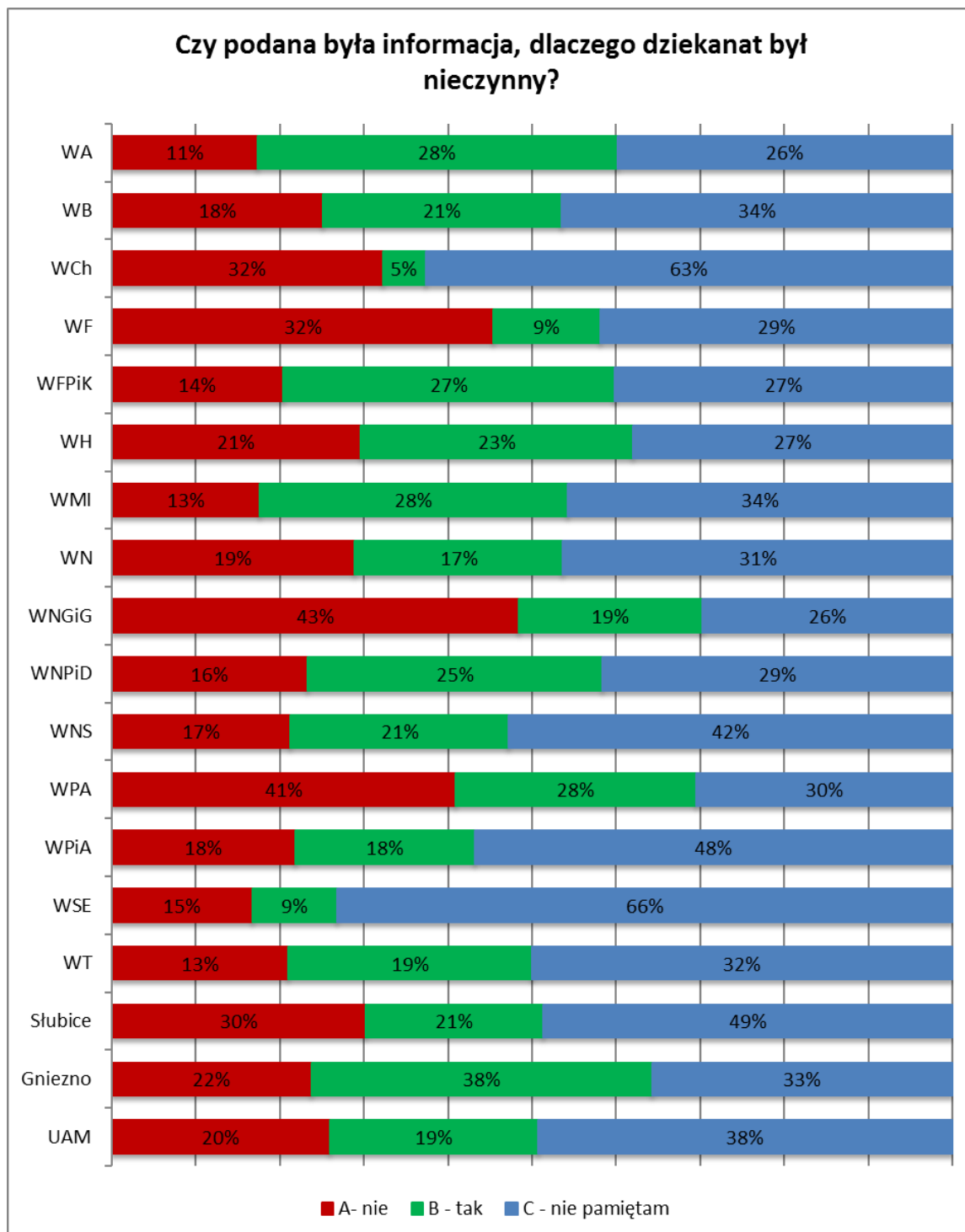
- 2179 studentów udzieliło odpowiedzi „nie pamiętam” (38%),
- 1245 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.
- 1149 studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (20%),
- 1094 studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (19%),

Ryc. 23. Odpowiedzi na pytanie 2.1.1.



Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 24. Odpowiedzi na pytanie 2.1.1. – wyniki dla poszczególnych jednostek.

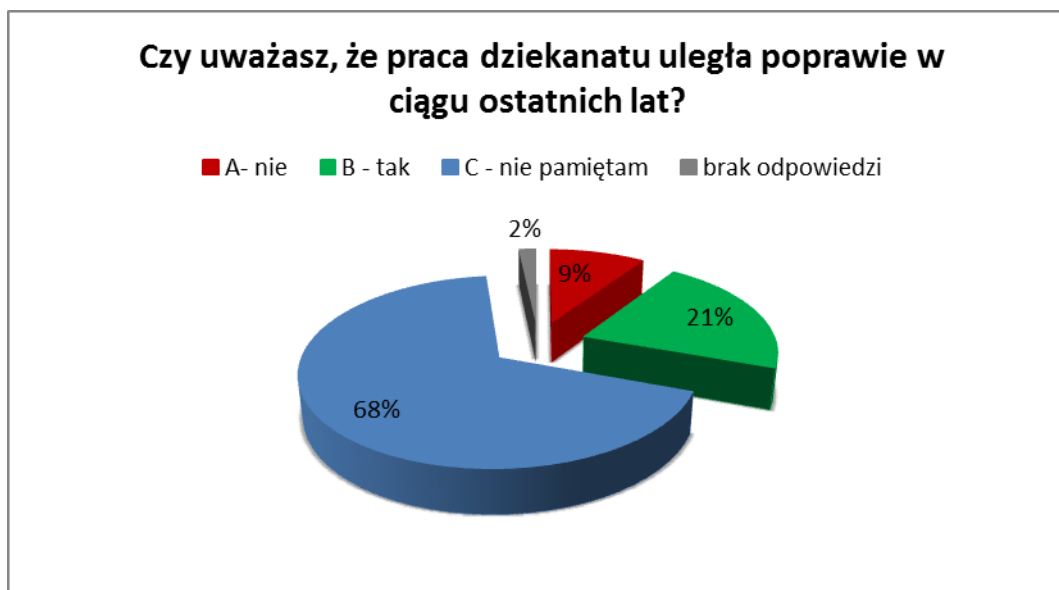


Źródło: Opracowanie własne.

3. Czy uważasz, że praca dziekanatu uległa poprawie w ciągu ostatnich lat?

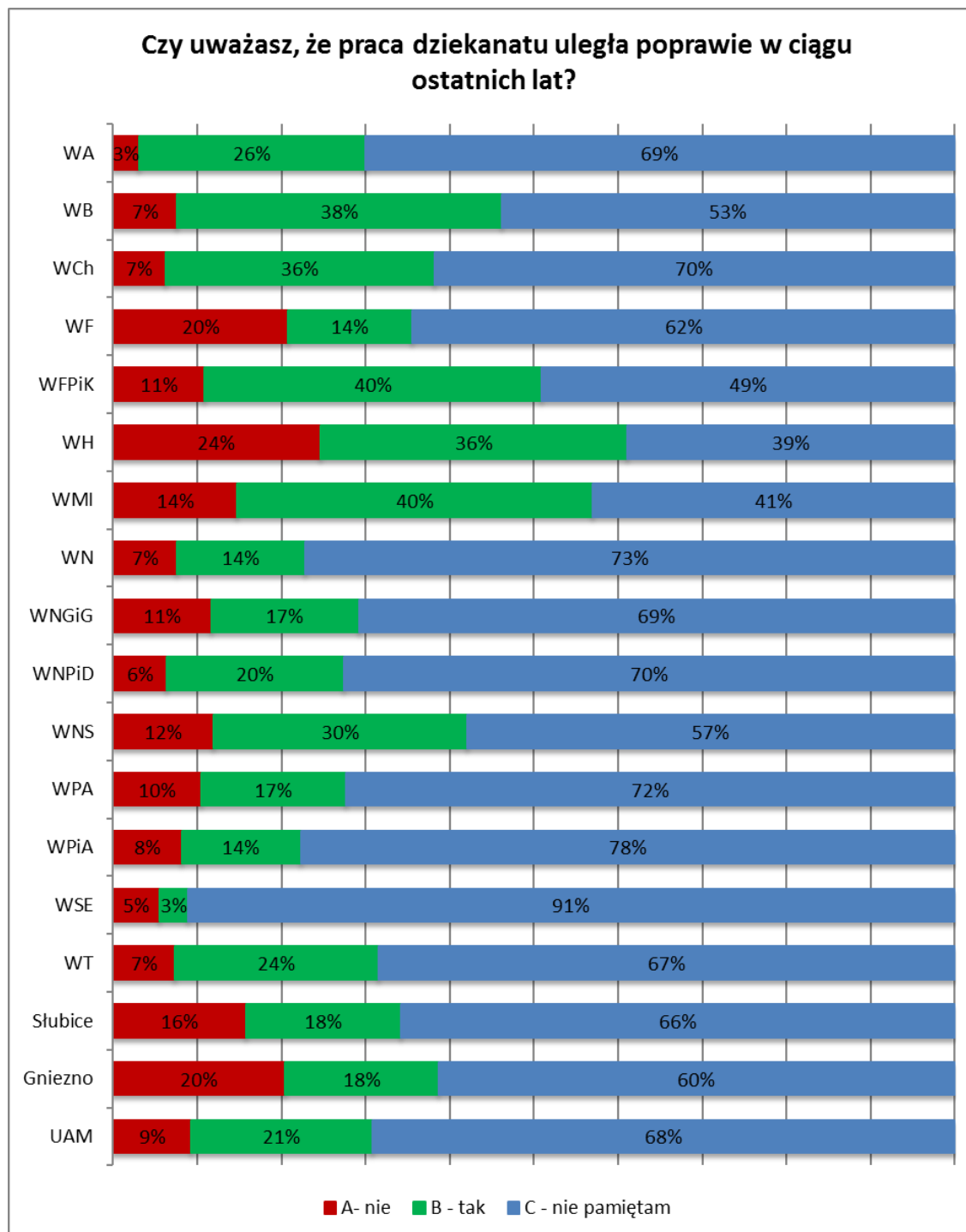
- **3859** studentów udzieliło odpowiedzi „nie mam porównania” (68%),
- **1197** studentów udzieliło odpowiedzi „tak” (21%),
- **519** studentów udzieliło odpowiedzi „nie” (9%),
- **103** studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

Ryc. 25. Odpowiedzi na pytanie 3.



Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 26. Odpowiedzi na pytanie 3. – wyniki dla poszczególnych jednostek.



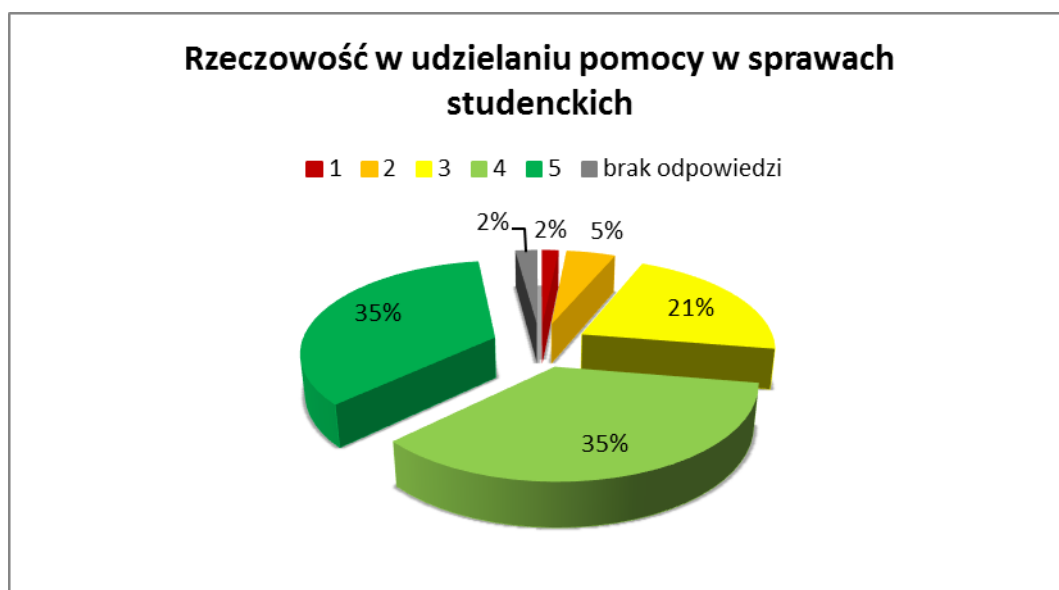
Źródło: Opracowanie własne.

4. Oceń proszę pracę dziekanatów w skali od 1 do 5 (1 oznacza ocenę najniższą, a 5 najwyższą)

4.1. Rzeczowość w udzielaniu pomocy w sprawach studenckich

- 1980 studentów udzieliło odpowiedzi „5” (35%),
- 2002 studentów udzieliło odpowiedzi „4” (35%),
- 1201 studentów udzieliło odpowiedzi „3” (21%),
- 272 studentów udzieliło odpowiedzi „2” (5%),
- 91 studentów udzieliło odpowiedzi „1” (2%),
- 121 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

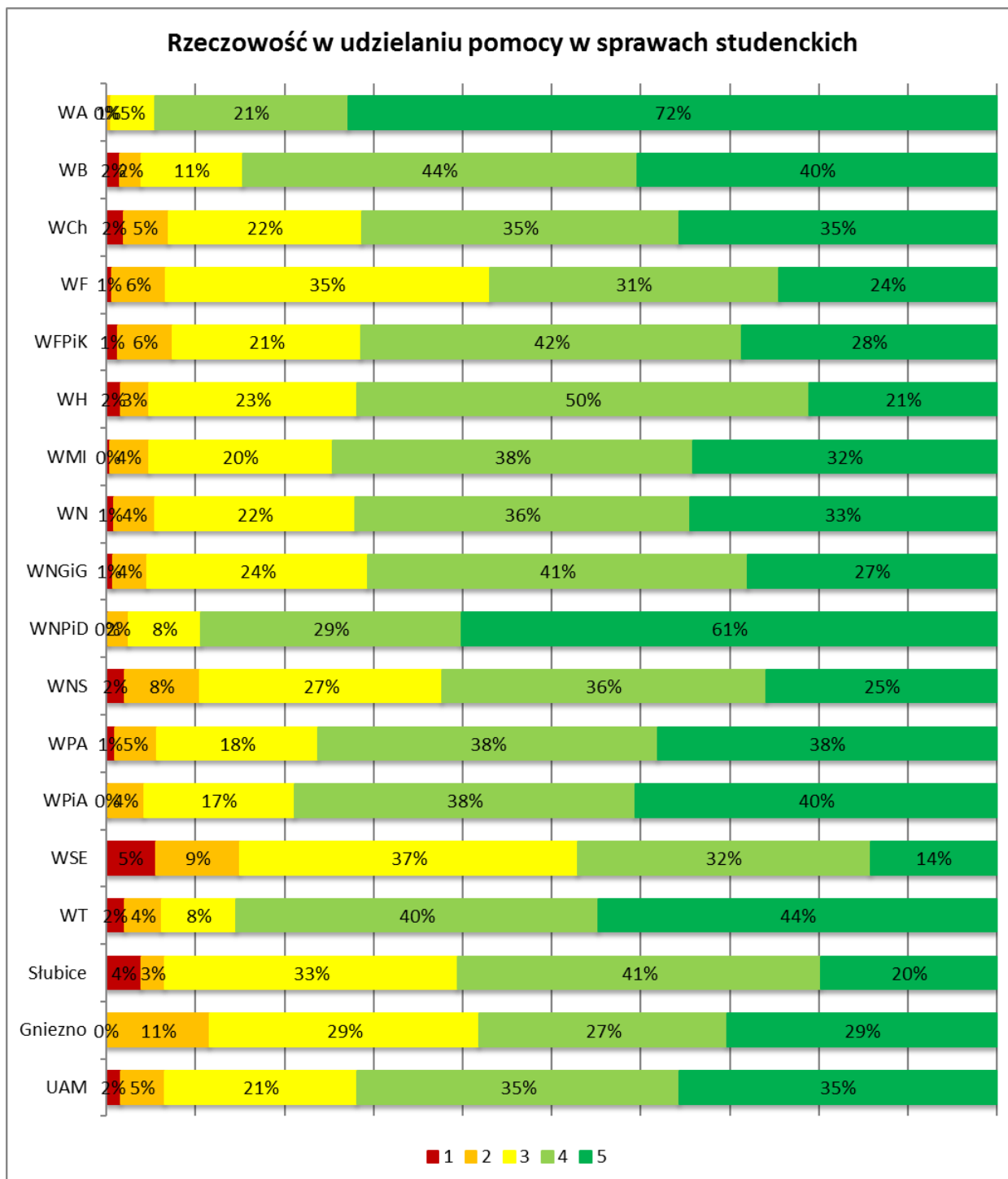
Ryc. 27. Odpowiedzi na pytanie 4.1.



Źródło: Opracowanie własne.

Średnia ocena: 3,98

Ryc. 28. Odpowiedzi na pytanie 4.1. – wyniki dla poszczególnych jednostek.



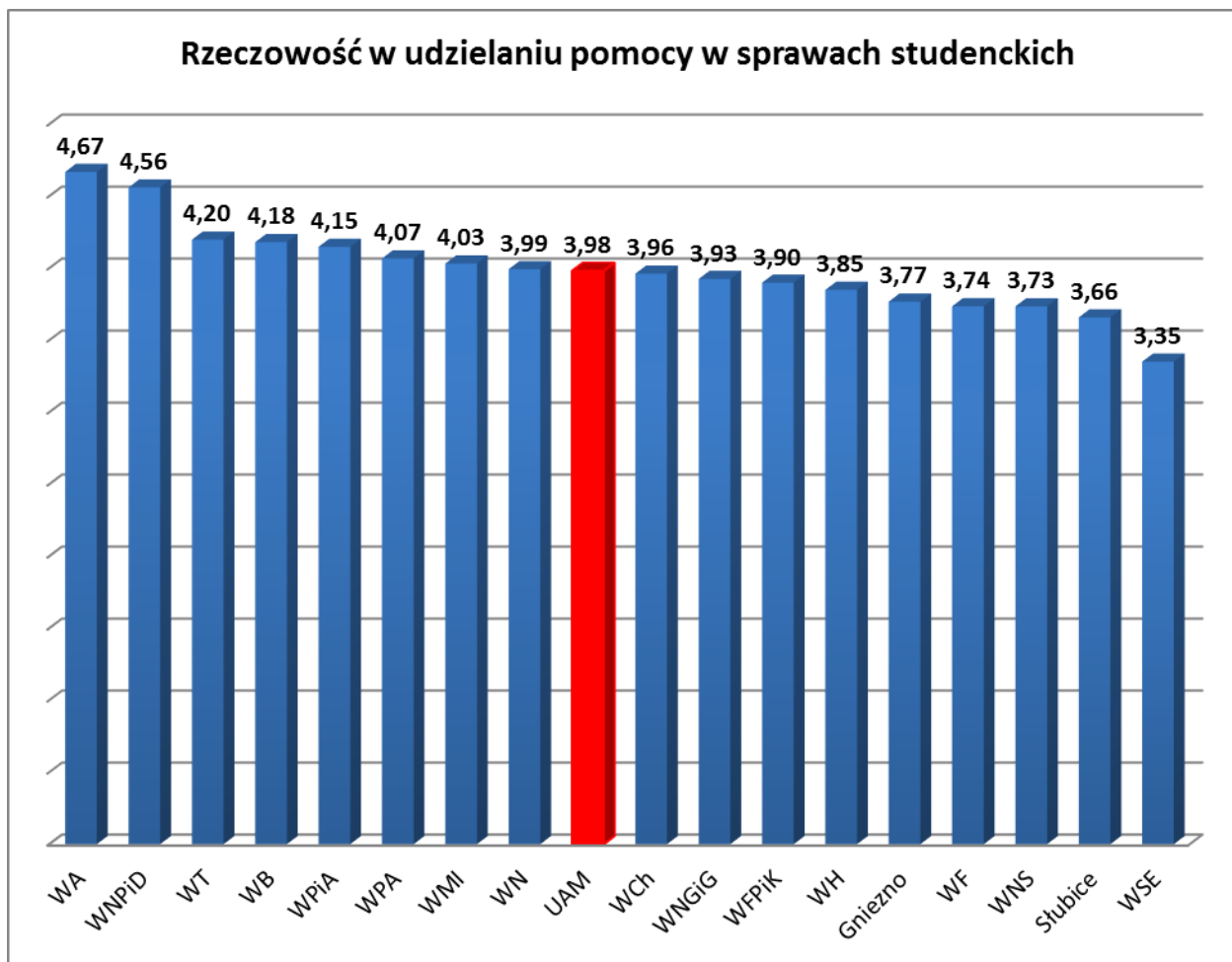
Źródło: Opracowanie własne.

Tab.2. Ranking jednostek w roku 2015 – pytanie 4.1.

Pozycja	Wydział	2015	2014
1	Wydział Anglistyki	4,67	4,89
2	Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa	4,56	4,60
3	Wydział Teologiczny	4,20	4,16
4	Wydział Biologii	4,18	4,73
5	Wydział Prawa i Administracji	4,15	4,06
6	Wydział Pedagogiczno-Artystyczny w Kaliszu	4,07	4,05
7	Wydział Matematyki i Informatyki	4,03	4,08
8	Wydział Neofilologii	3,99	3,96
9	Wydział Chemii	3,96	3,68
10	Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych	3,93	3,61
11	Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej	3,90	3,99
12	Wydział Historyczny	3,85	3,39
13	Instytut Kultury Europejskiej w Gnieźnie	3,77	3,87
14	Wydział Fizyki	3,74	3,85
15	Wydział Nauk Społecznych	3,73	3,75
16	Collegium Polonicum w Słubicach	3,66	4,26
17	Wydział Studiów Edukacyjnych	3,35	3,57
UAM		3,98	3,94

Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 29. Ranking jednostek w roku 2015 –pytanie 4.1.

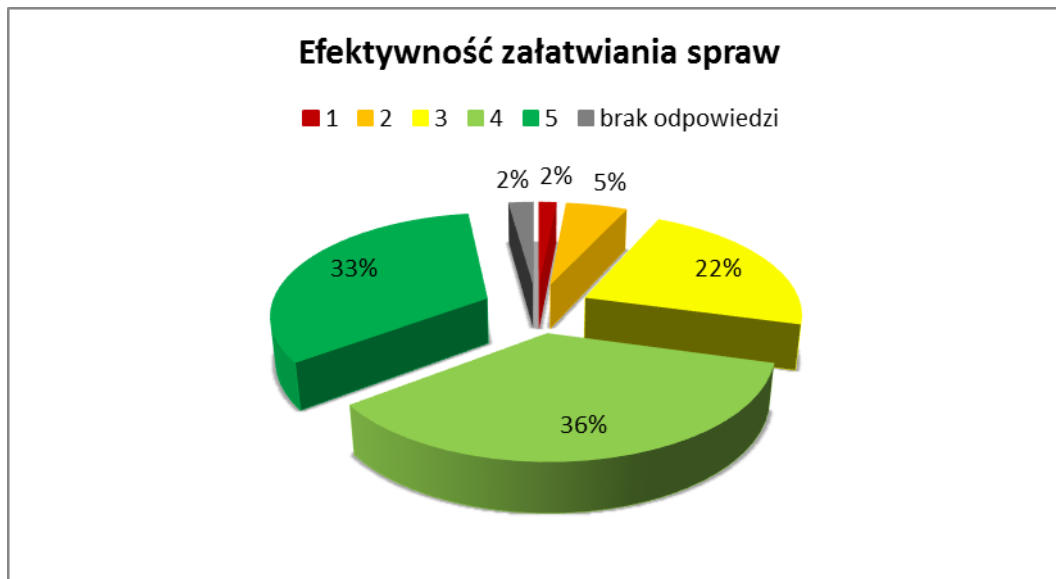


Źródło: Opracowanie własne.

4.2. Efektywność załatwiania spraw

- 1877 studentów udzieliło odpowiedzi „5” (33%),
- 2015 studentów udzieliło odpowiedzi „4” (36%),
- 1268 studentów udzieliło odpowiedzi „3” (22%),
- 306 studentów udzieliło odpowiedzi „2” (5%),
- 87 studentów udzieliło odpowiedzi „1” (2%),
- 124 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

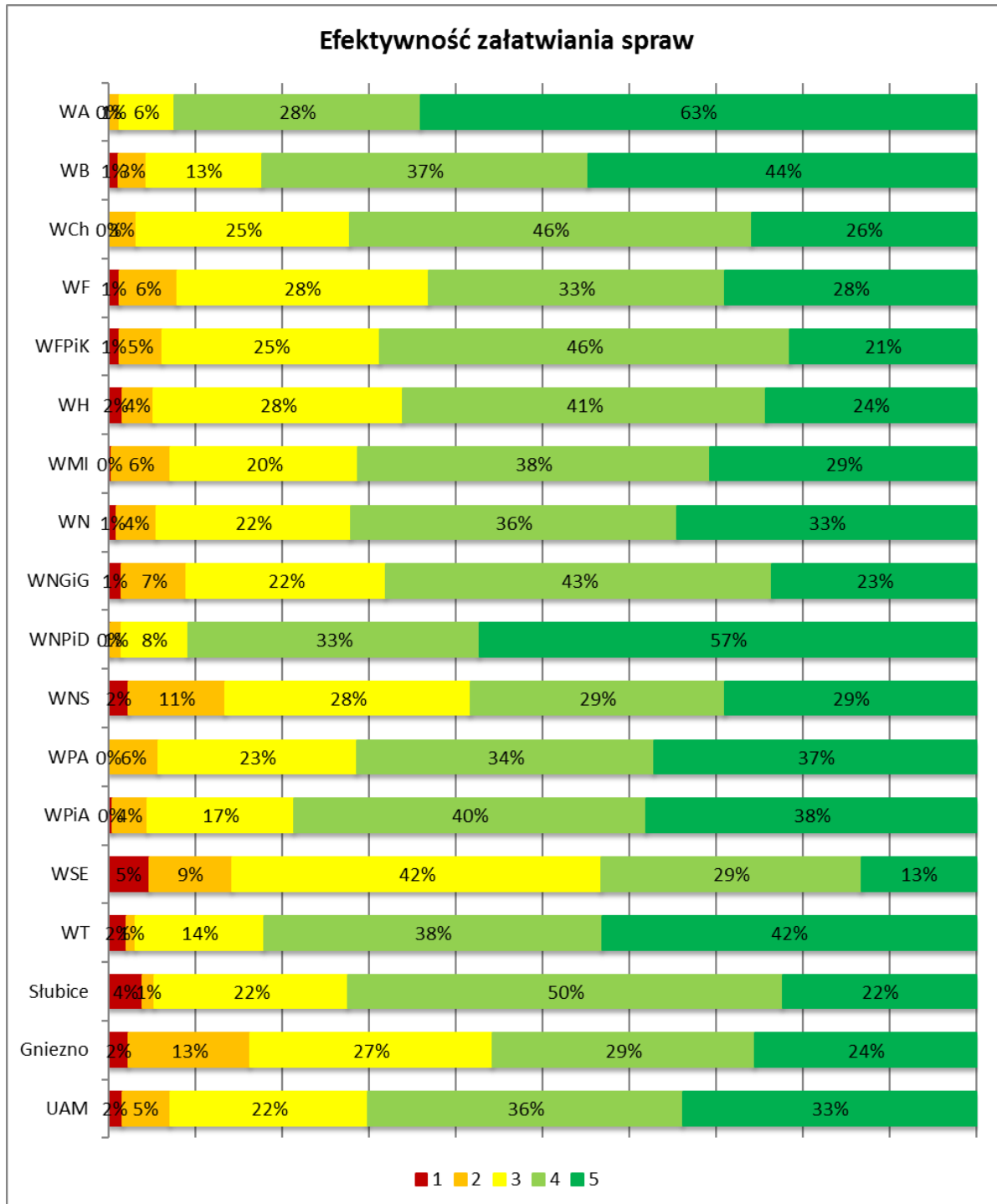
Ryc. 30. Odpowiedzi na pytanie 4.2.



Źródło: Opracowanie własne.

Średnia ocen: 3,94

Ryc. 31. Odpowiedzi na pytanie 4.2. – wyniki dla poszczególnych jednostek.



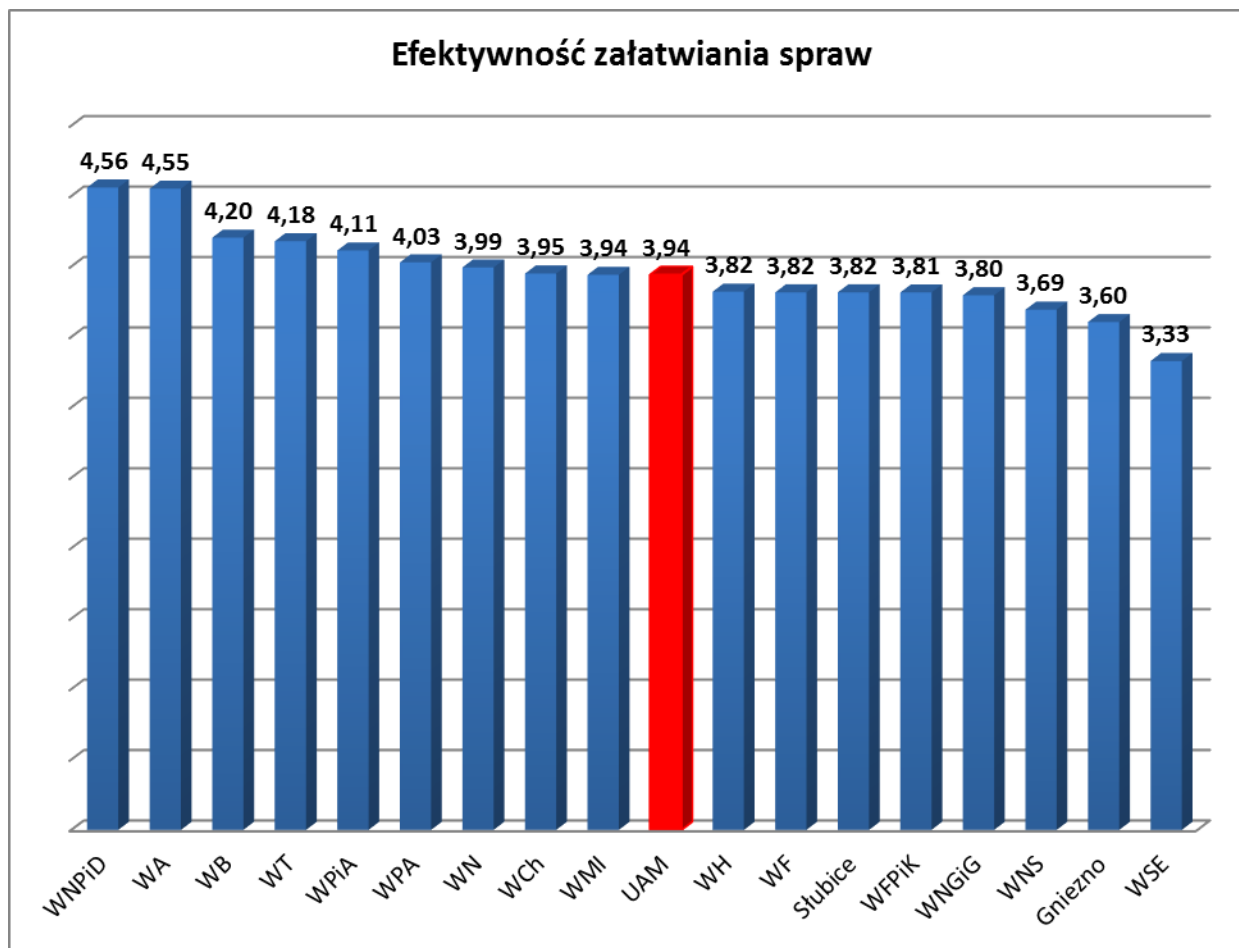
Źródło: Opracowanie własne.

Tab. 3. Ranking jednostek w roku 2015 – pytanie 4.2.

Pozycja	Wydział	2015	2014
1	Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa	4,56	4,56
2	Wydział Anglistyki	4,55	4,85
3	Wydział Biologii	4,20	4,68
4	Wydział Teologiczny	4,18	4,12
5	Wydział Prawa i Administracji	4,11	4,01
6	Wydział Pedagogiczno-Artystyczny w Kaliszu	4,03	3,96
7	Wydział Neofilologii	3,99	4,03
8	Wydział Chemii	3,95	3,68
9	Wydział Matematyki i Informatyki	3,94	4,01
10	Wydział Historyczny	3,82	3,36
11	Wydział Fizyki	3,82	3,87
12	Collegium Polonicum w Słubicach	3,82	4,13
13	Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej	3,81	3,92
14	Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych	3,80	3,52
15	Wydział Nauk Społecznych	3,69	3,74
16	Instytut Kultury Europejskiej w Gnieźnie	3,60	3,77
17	Wydział Studiów Edukacyjnych	3,33	3,63
UAM		3,94	3,90

Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 32. Ranking jednostek w roku 2015 – pytanie 4.2.

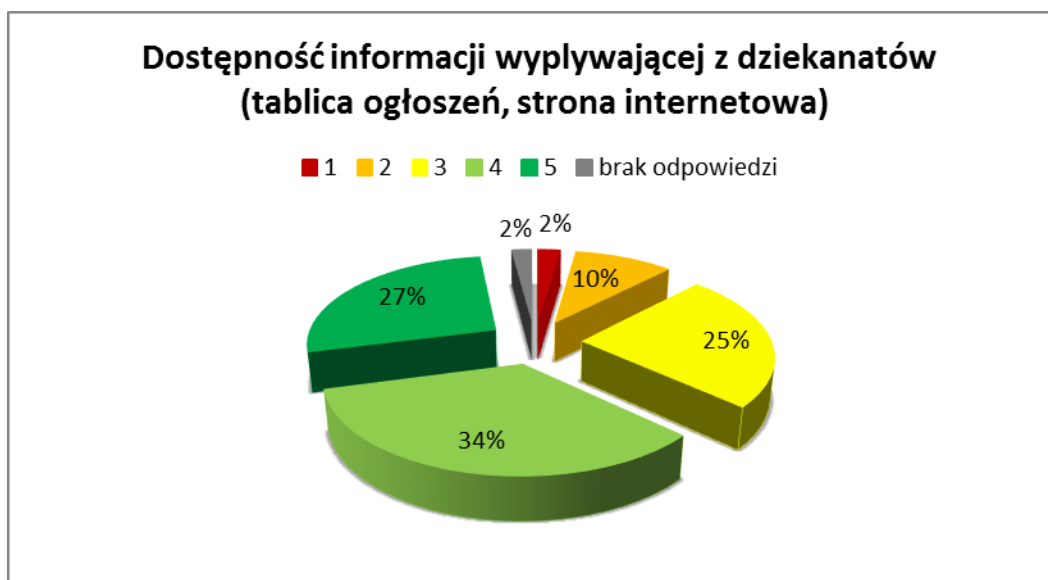


Źródło: Opracowanie własne.

4.3. Dostępność informacji wypływającej z dziekanatu (tablica ogłoszeń, strona internetowa)

- 1534 studentów udzieliło odpowiedzi „5” (27%),
- 1930 studentów udzieliło odpowiedzi „4” (34%),
- 1391 studentów udzieliło odpowiedzi „3” (25%),
- 564 studentów udzieliło odpowiedzi „2” (10%),
- 132 studentów udzieliło odpowiedzi „1” (2%),
- 116 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

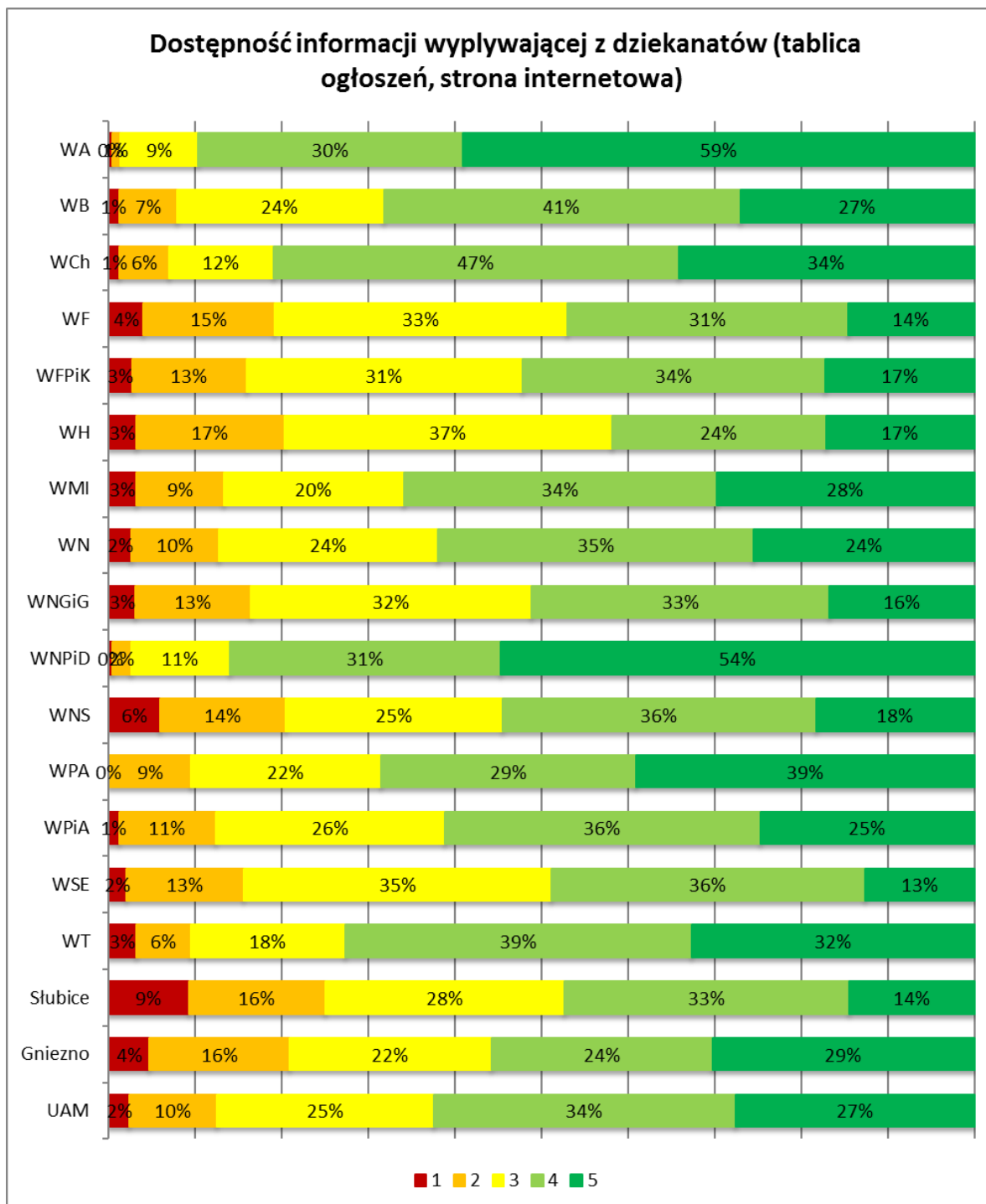
Ryc. 33. Odpowiedzi na pytanie 4.3.



Źródło: Opracowanie własne.

Średnia ocen: 3,73

Ryc. 33. Odpowiedzi na pytanie 4.3. – wyniki dla poszczególnych jednostek.



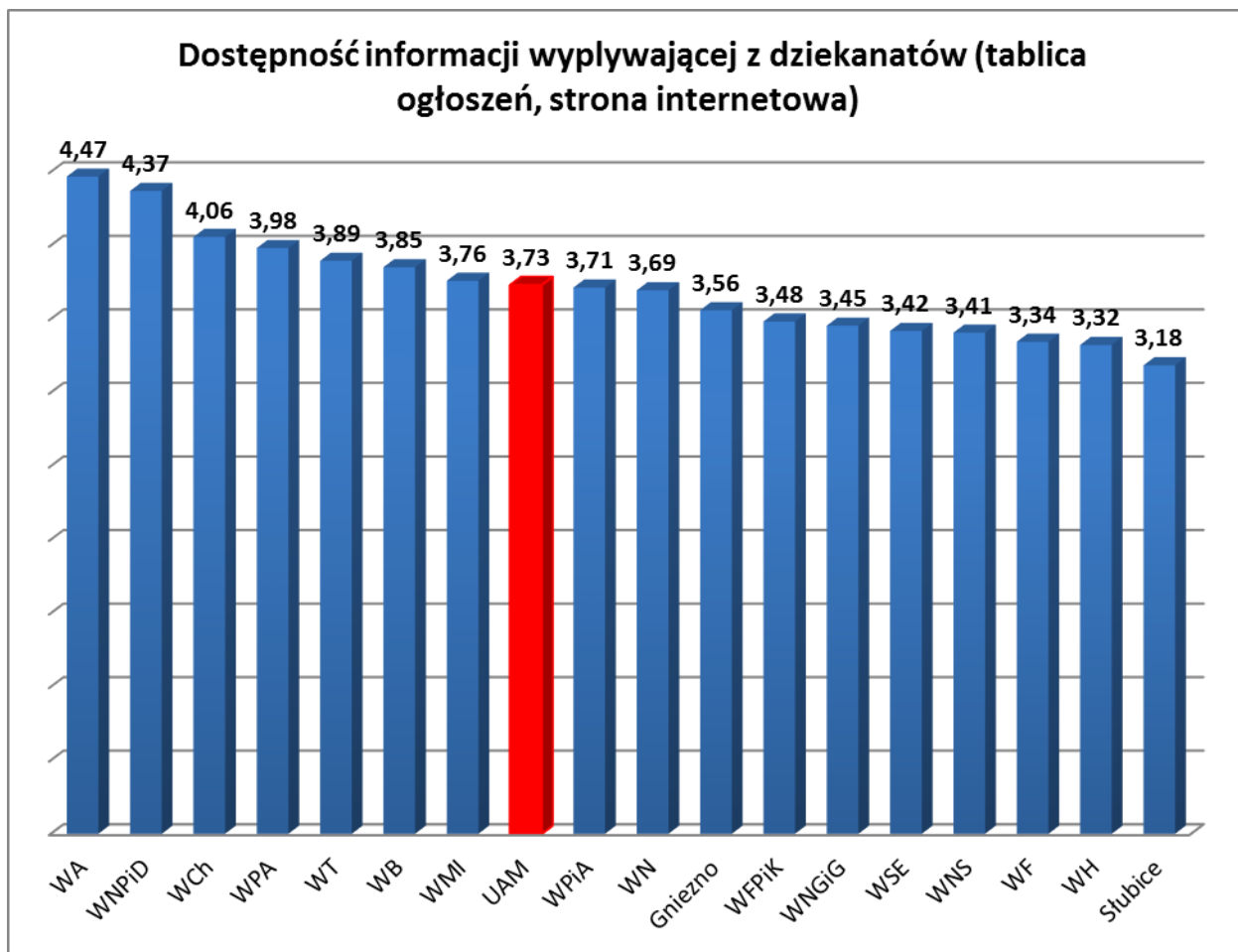
Źródło: Opracowanie własne.

Tab. 4. Ranking jednostek w roku 2015 – pytanie 4.3.

Pozycja	Wydział	2015	2014
1	Wydział Anglistyki	4,47	4,69
2	Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa	4,37	4,30
3	Wydział Chemii	4,06	3,71
4	Wydział Pedagogiczno-Artystyczny w Kaliszu	3,98	3,68
5	Wydział Teologiczny	3,89	3,99
6	Wydział Biologii	3,85	4,68
7	Wydział Matematyki i Informatyki	3,76	3,77
8	Wydział Prawa i Administracji	3,71	3,78
9	Wydział Neofilologii	3,69	3,53
10	Instytut Kultury Europejskiej w Gnieźnie	3,56	3,60
11	Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej	3,48	3,63
12	Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych	3,45	3,24
13	Wydział Studiów Edukacyjnych	3,42	3,47
14	Wydział Nauk Społecznych	3,41	3,51
15	Wydział Fizyki	3,34	3,51
16	Wydział Historyczny	3,32	3,06
17	Collegium Polonicum w Słubicach	3,18	4,22
UAM		3,73	3,69

Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 34. Ranking jednostek w roku 2015 – pytanie 4.3.

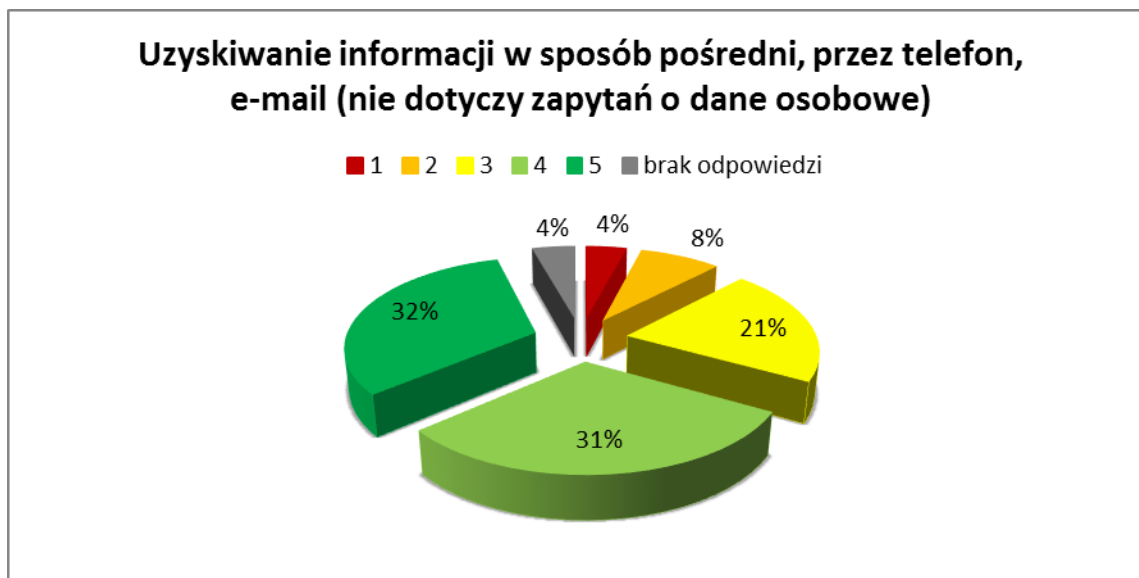


Źródło: Opracowanie własne.

4.4. Uzyskiwanie informacji w sposób pośredni, przez telefon, e-mail (nie dotyczy zapytań o dane osobowe)

- 1810 studentów udzieliło odpowiedzi „5” (32%),
- 1736 studentów udzieliło odpowiedzi „4” (31%),
- 1185 studentów udzieliło odpowiedzi „3” (21%),
- 459 studentów udzieliło odpowiedzi „2” (8%),
- 233 studentów udzieliło odpowiedzi „1” (4%),
- 244 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

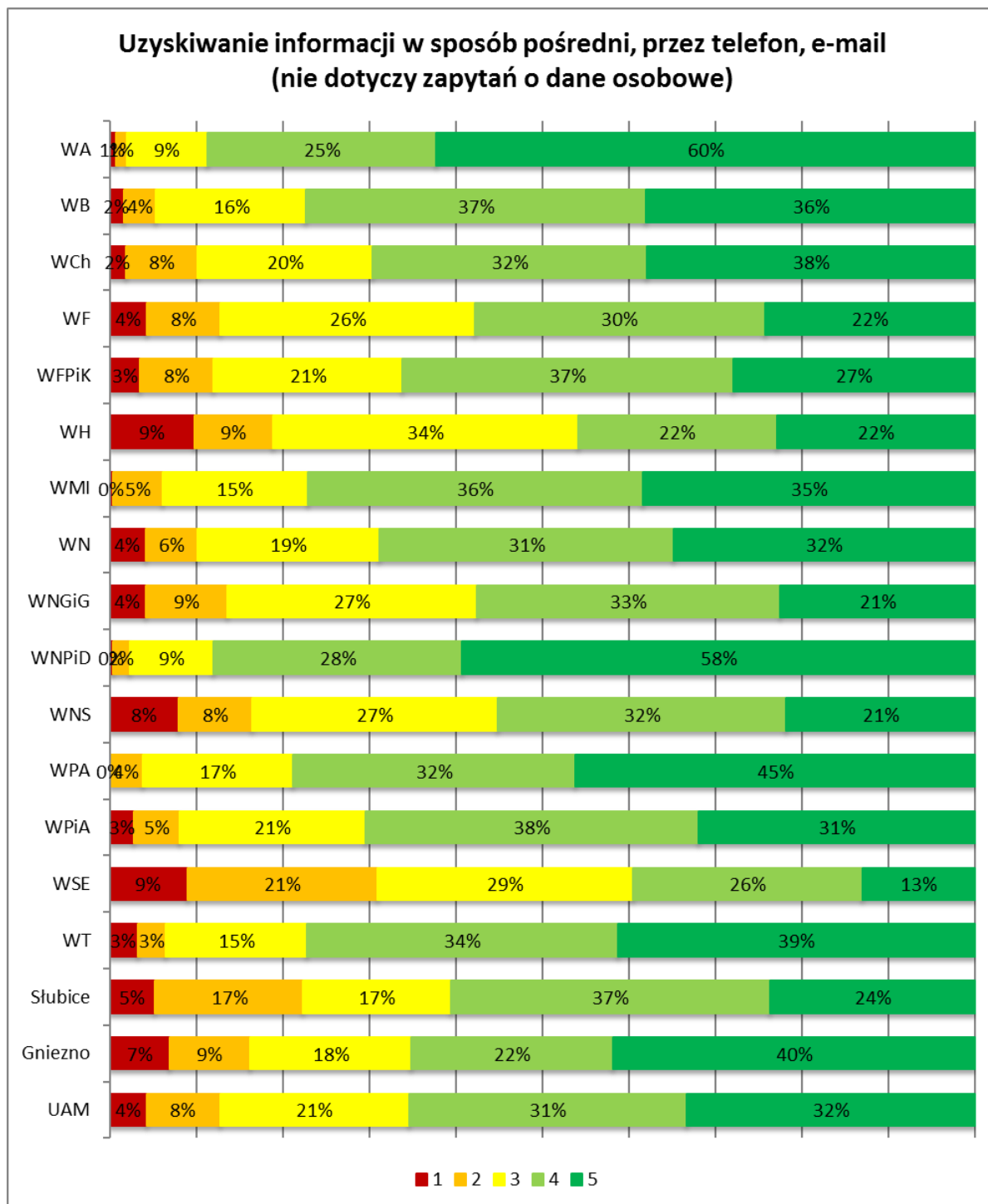
Ryc. 35. Odpowiedzi na pytanie 4.4.



Źródło: Opracowanie własne.

Średnia ocena: 3,74

Ryc. 36. Odpowiedzi na pytanie 4.4. – wyniki dla poszczególnych jednostek.



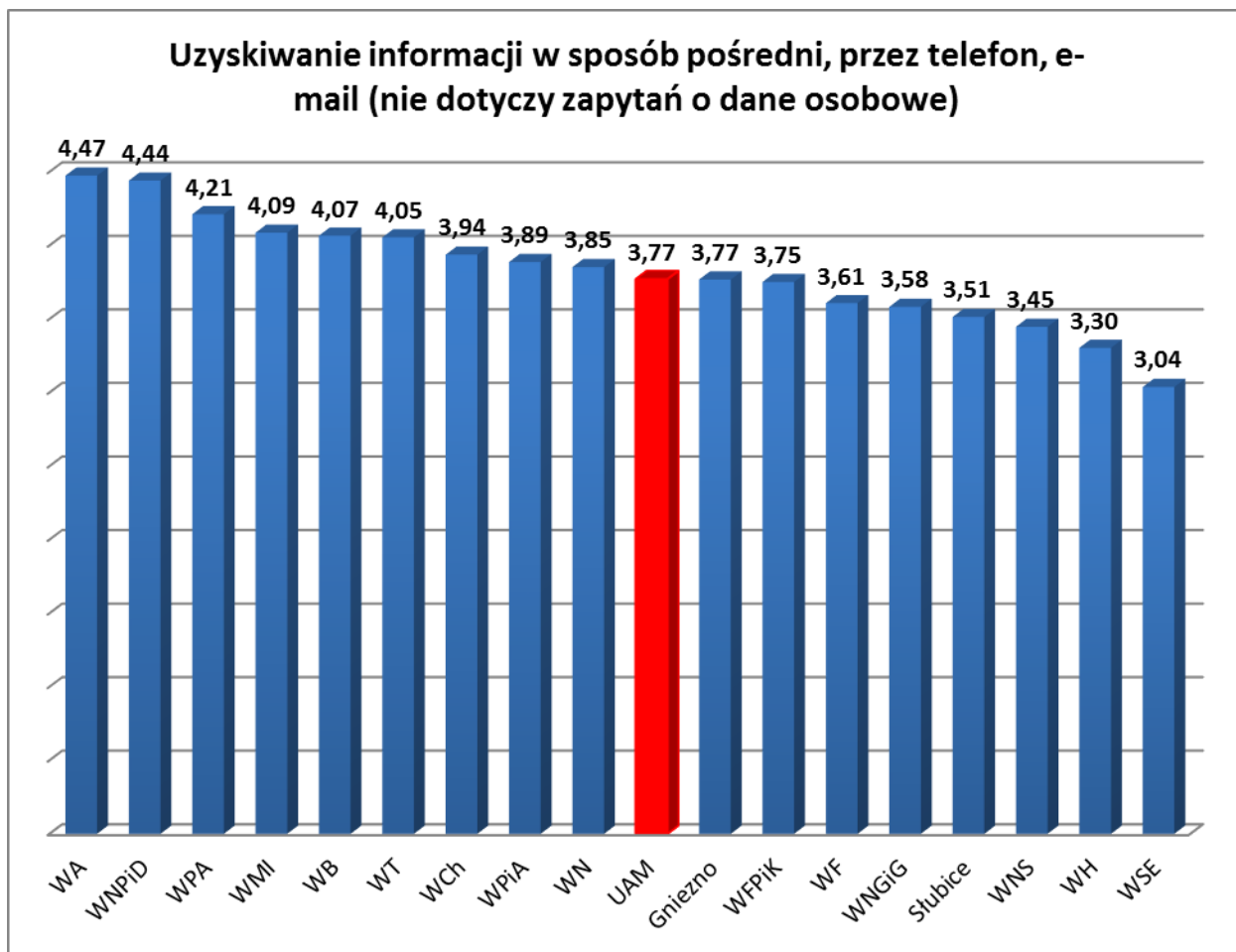
Źródło: Opracowanie własne.

Tab. 5. Ranking jednostek w roku 2015 – pytanie 4.4.

Pozycja	Wydział	2015	2014
1	Wydział Anglistyki	4,47	4,82
2	Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa	4,44	4,43
3	Wydział Pedagogiczno-Artystyczny w Kaliszu	4,21	3,87
4	Wydział Matematyki i Informatyki	4,09	3,89
5	Wydział Biologii	4,07	4,60
6	Wydział Teologiczny	4,05	4,04
7	Wydział Chemii	3,94	3,66
8	Wydział Prawa i Administracji	3,89	3,92
9	Wydział Neofilologii	3,85	3,84
10	Instytut Kultury Europejskiej w Gnieźnie	3,77	3,85
11	Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej	3,75	3,90
12	Wydział Fizyki	3,61	3,73
13	Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych	3,58	3,35
14	Collegium Polonicum w Słubicach	3,51	4,22
15	Wydział Nauk Społecznych	3,45	3,63
16	Wydział Historyczny	3,30	2,95
17	Wydział Studiów Edukacyjnych	3,04	3,54
UAM		3,77	3,74

Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 37. Ranking jednostek w roku 2015 – pytanie 4.4.

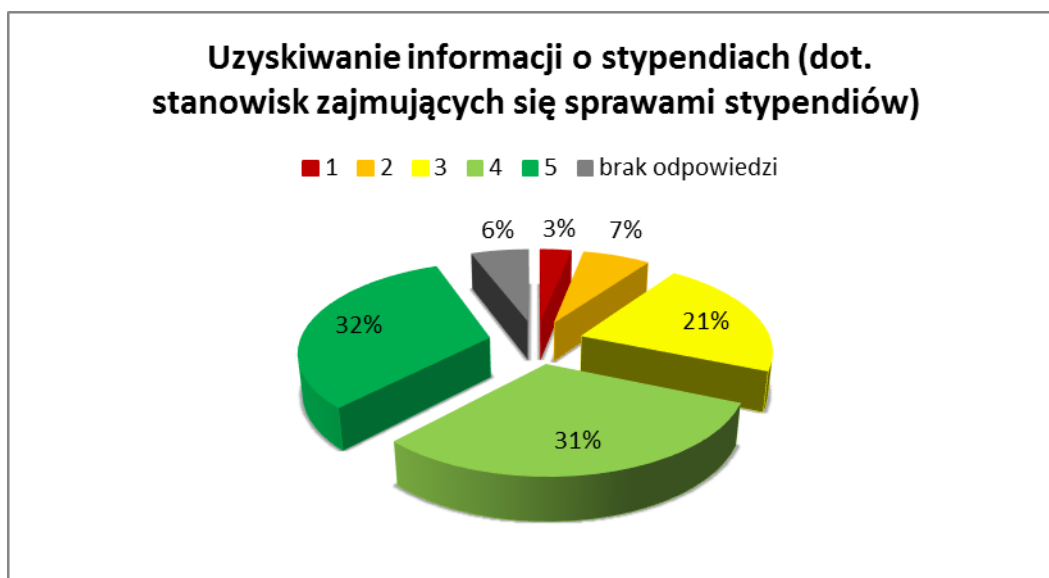


Źródło: Opracowanie własne.

4.5. Uzyskiwanie informacji o stypendiach (dotyczy stanowisk zajmujących się sprawami stypendiów)

- 1821 studentów udzieliło odpowiedzi „5” (32%),
- 1747 studentów udzieliło odpowiedzi „4” (31%),
- 1215 studentów udzieliło odpowiedzi „3” (21%),
- 382 studentów udzieliło odpowiedzi „2” (7%),
- 179 studentów udzieliło odpowiedzi „1” (3%),
- 328 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

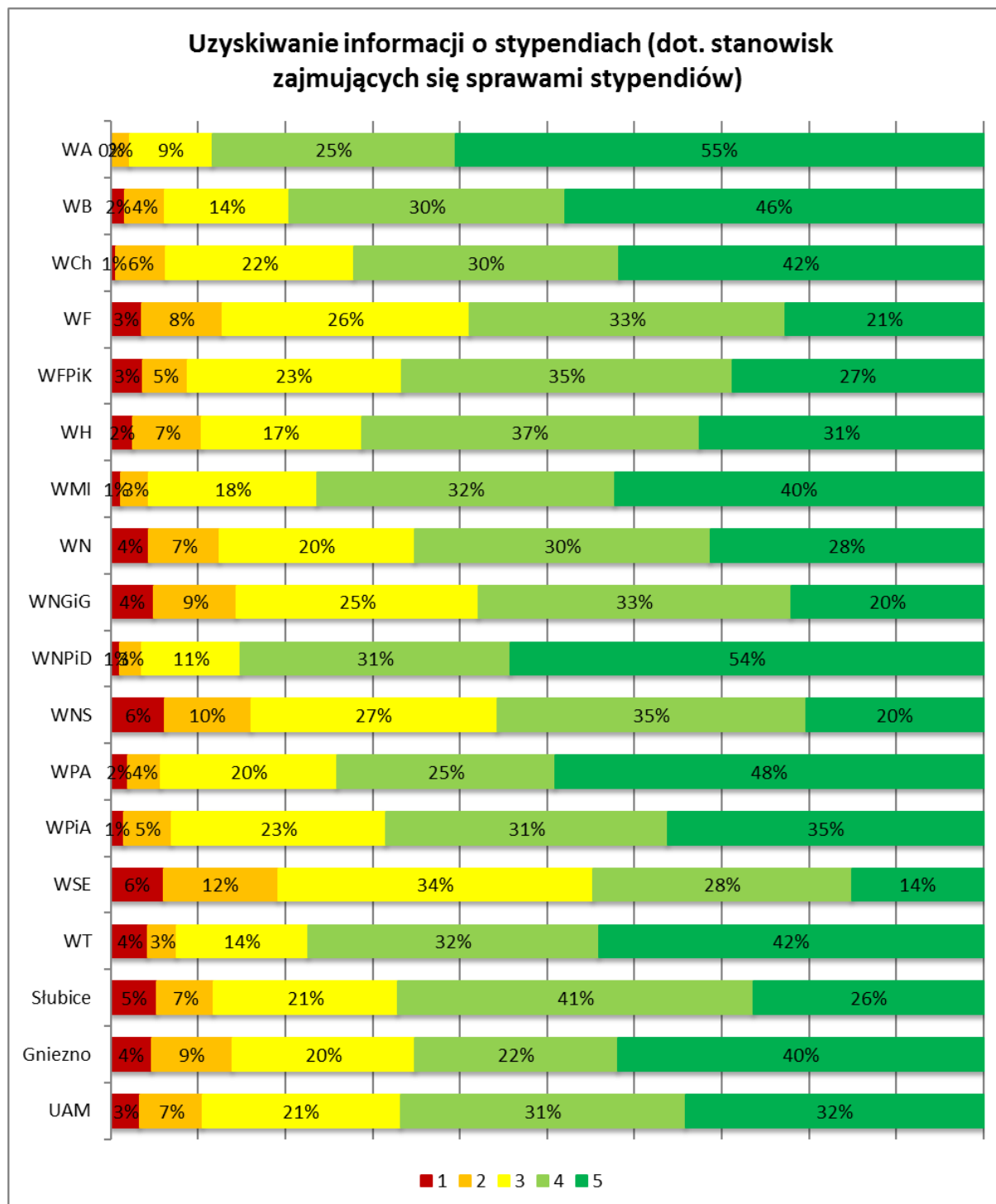
Ryc. 38. Odpowiedzi na pytanie 4.5.



Źródło: Opracowanie własne.

Średnia ocen: 3,84

Ryc. 39. Odpowiedzi na pytanie 4.5. – wyniki dla poszczególnych jednostek.



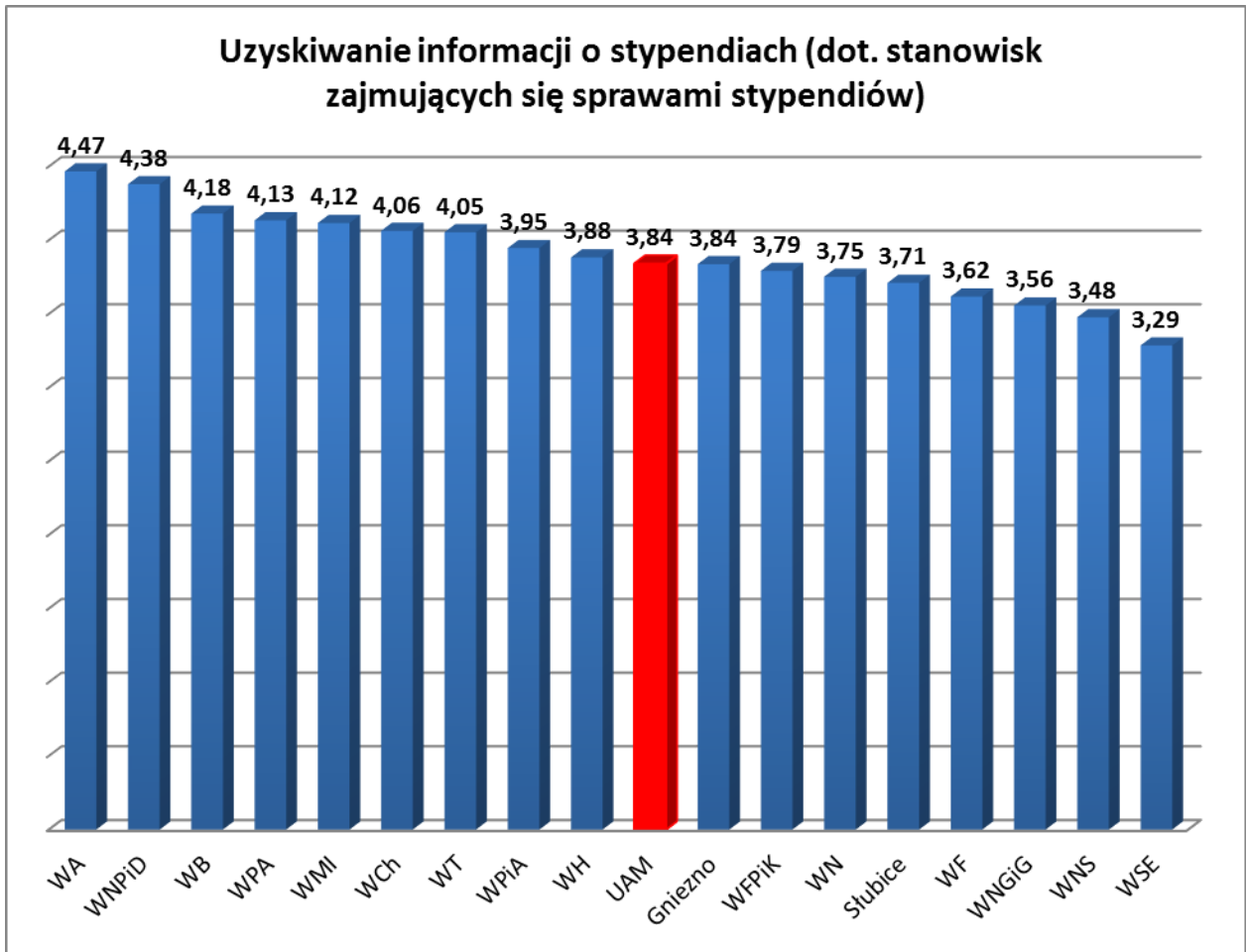
Źródło: Opracowanie własne.

Tab. 6. Ranking jednostek w roku 2015 – pytanie 4.5.

Pozycja	Wydział	2015	2014
1	Wydział Anglistyki	4,47	4,77
2	Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa	4,38	4,38
3	Wydział Biologii	4,18	4,61
4	Wydział Pedagogiczno-Artystyczny w Kaliszu	4,13	3,95
5	Wydział Matematyki i Informatyki	4,12	4,04
6	Wydział Chemii	4,06	3,76
7	Wydział Teologiczny	4,05	4,07
8	Wydział Prawa i Administracji	3,95	3,91
9	Wydział Historyczny	3,88	3,87
10	Instytut Kultury Europejskiej w Gnieźnie	3,84	4,17
11	Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej	3,79	3,85
12	Wydział Neofilologii	3,75	3,84
13	Collegium Polonicum w Słubicach	3,71	4,47
14	Wydział Fizyki	3,62	3,85
15	Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych	3,56	3,42
16	Wydział Nauk Społecznych	3,48	3,63
17	Wydział Studiów Edukacyjnych	3,29	3,54
UAM		3,84	3,88

Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 40. Ranking jednostek w roku 2015 – pytanie 4.5.

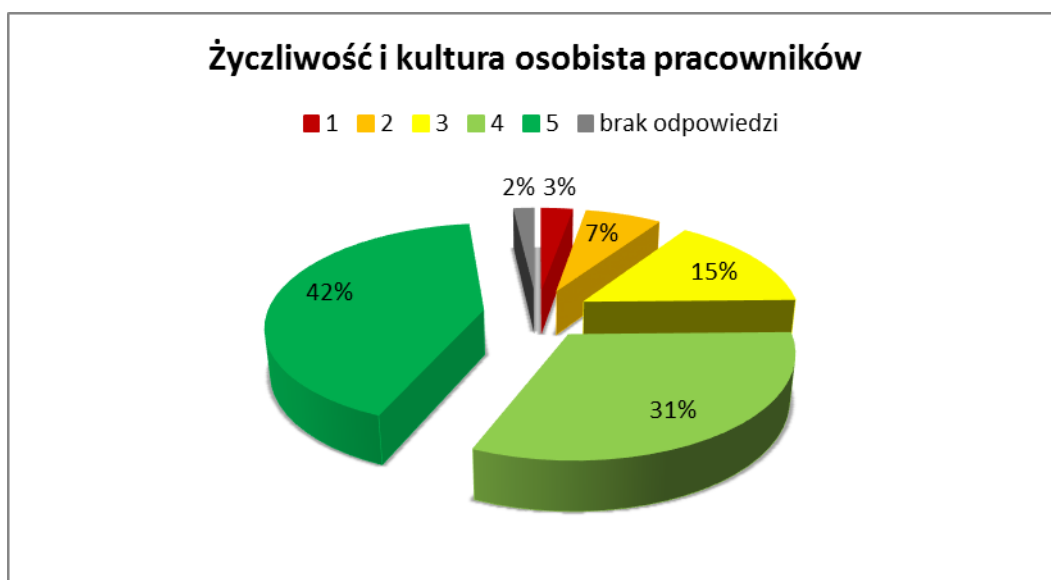


Źródło: Opracowanie własne.

4.6. Życzliwość i kultura osobista pracowników

- 2371 studentów udzieliło odpowiedzi „5” (42%),
- 1793 studentów udzieliło odpowiedzi „4” (32%),
- 862 studentów udzieliło odpowiedzi „3” (15%),
- 379 studentów udzieliło odpowiedzi „2” (7%),
- 158 studentów udzieliło odpowiedzi „1” (3%),
- 104 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

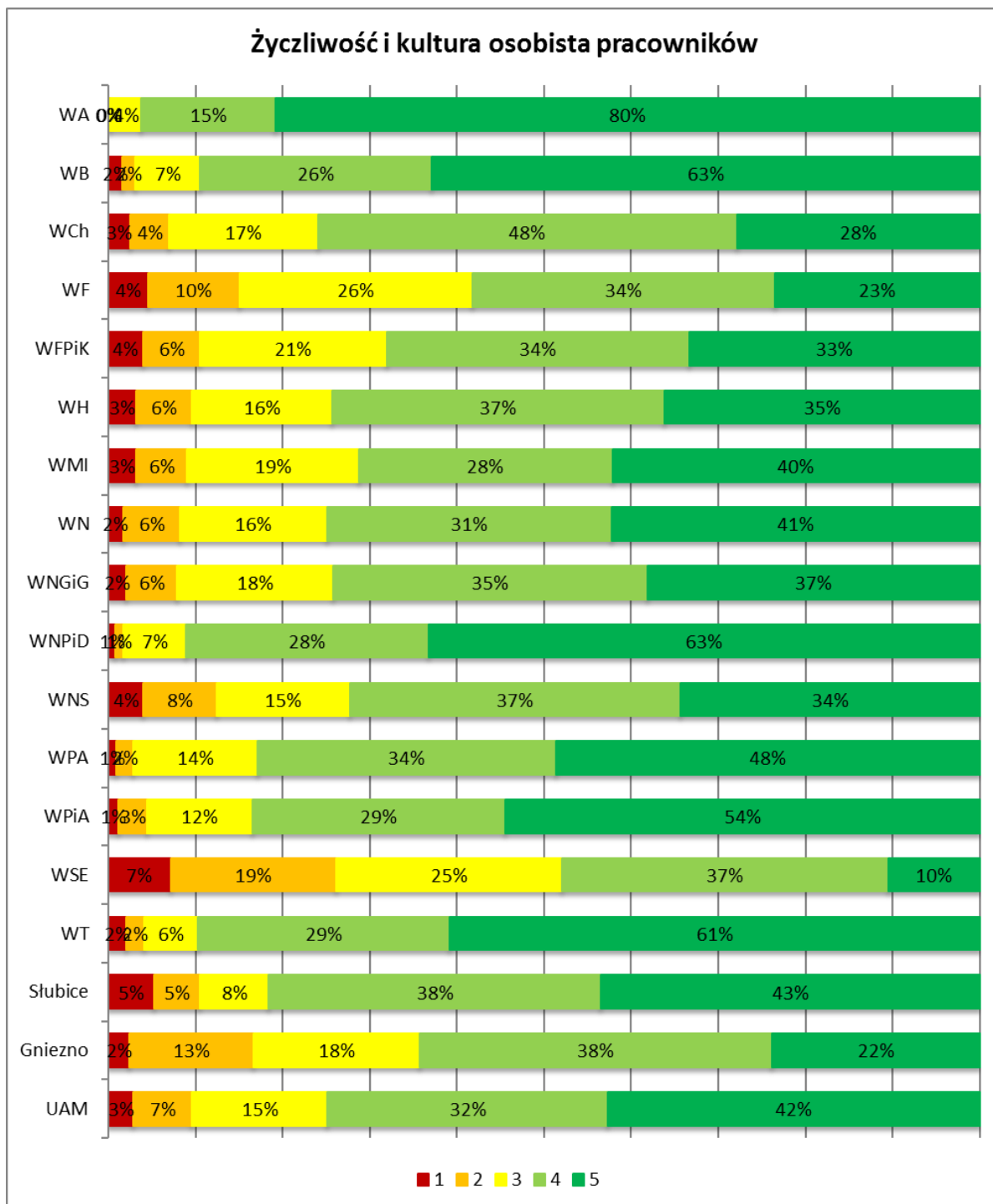
Ryc. 41. Odpowiedzi na pytanie 4.6.



Źródło: Opracowanie własne.

Średnia ocen: 4,02

Ryc. 42. Odpowiedzi na pytanie 4.6. – wyniki dla poszczególnych jednostek.



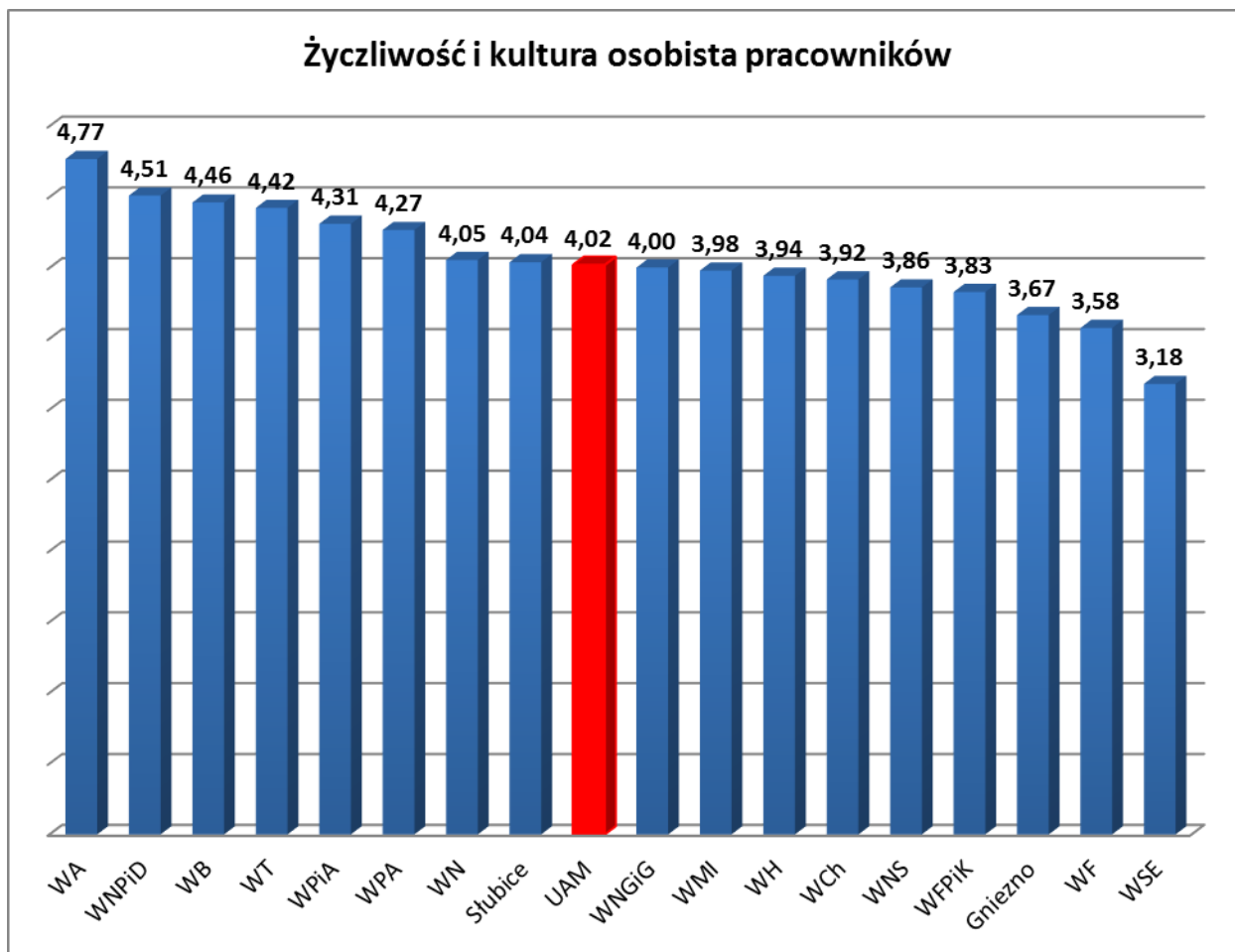
Źródło: Opracowanie własne.

Tab. 7. Ranking jednostek w roku 2015 – pytanie 4.6.

Pozycja	Wydział	2015	2014
1	Wydział Anglistyki	4,77	4,95
2	Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa	4,51	4,62
3	Wydział Biologii	4,46	4,83
4	Wydział Teologiczny	4,42	4,25
5	Wydział Prawa i Administracji	4,31	4,16
6	Wydział Pedagogiczno-Artystyczny w Kaliszu	4,27	4,23
7	Wydział Neofilologii	4,05	4,03
8	Collegium Polonicum w Słubicach	4,04	4,42
9	Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych	4,00	3,46
10	Wydział Matematyki i Informatyki	3,98	4,23
11	Wydział Historyczny	3,94	2,95
12	Wydział Chemii	3,92	3,50
13	Wydział Nauk Społecznych	3,86	3,65
14	Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej	3,83	3,93
15	Instytut Kultury Europejskiej w Gnieźnie	3,67	4,15
16	Wydział Fizyki	3,58	3,75
17	Wydział Studiów Edukacyjnych	3,18	3,47
UAM		4,02	3,89

Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 43. Ranking jednostek w roku 2015 – pytanie 4.6.

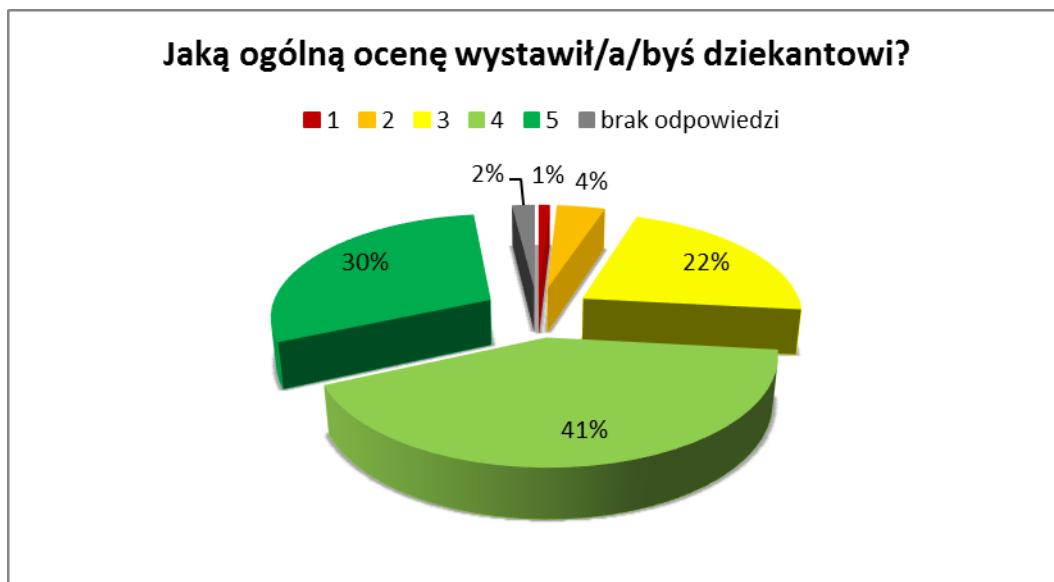


Źródło: Opracowanie własne.

5. Jaką ocenę wystawił/a/byś dziekanatowi (1 oznacza ocenę najniższą, a 5 najwyższą)?

- 1686 studentów udzieliło odpowiedzi „5” (30%),
- 2356 studentów udzieliło odpowiedzi „4” (42%),
- 1227 studentów udzieliło odpowiedzi „3” (22%),
- 235 studentów udzieliło odpowiedzi „2” (4%),
- 53 studentów udzieliło odpowiedzi „1” (1%),
- 110 studentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

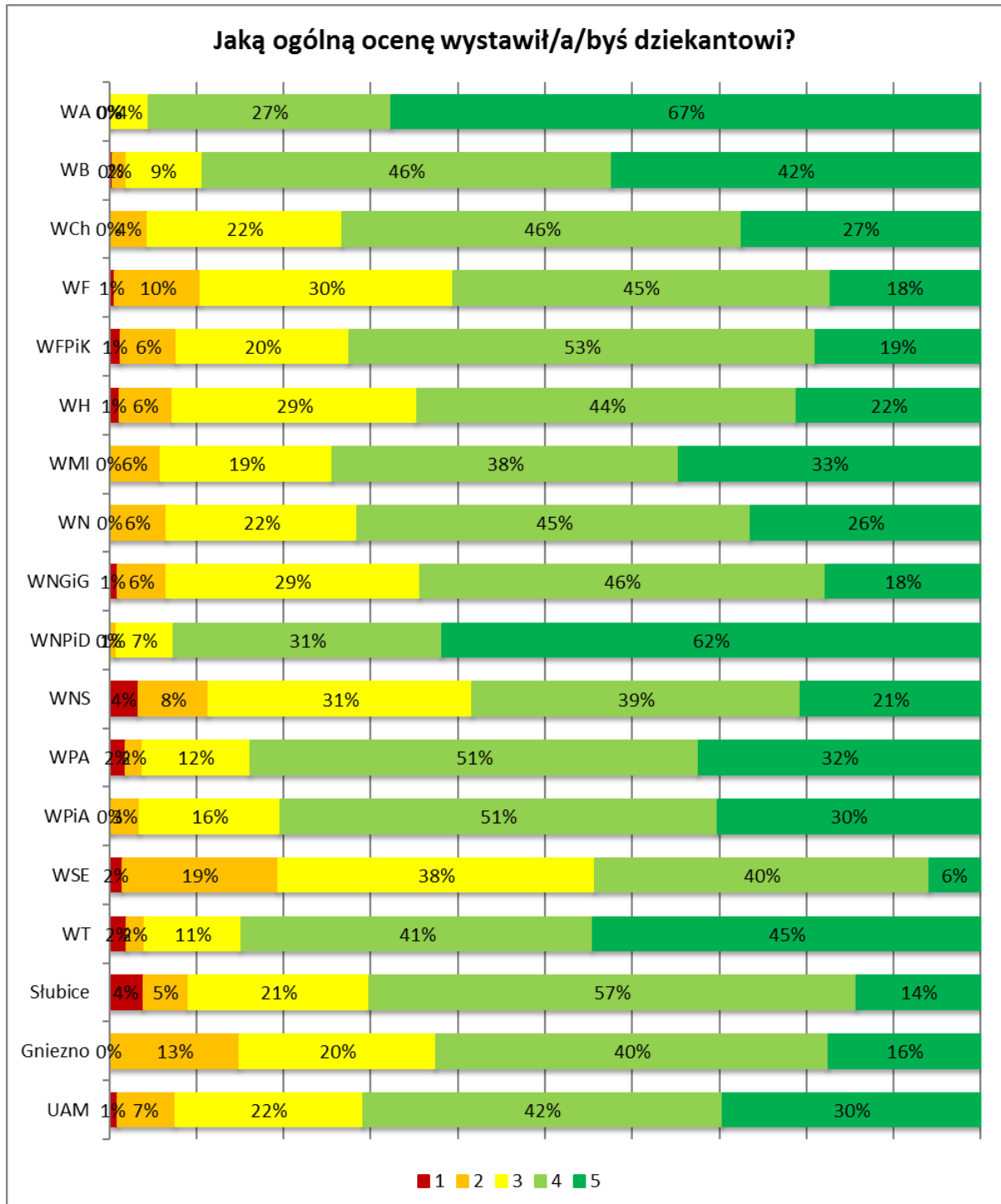
Ryc. 44. Odpowiedzi na pytanie 5.



Źródło: Opracowanie własne.

Średnia ocen: 3,96

Ryc. 45. Odpowiedzi na pytanie 5. – wyniki dla poszczególnych jednostek.



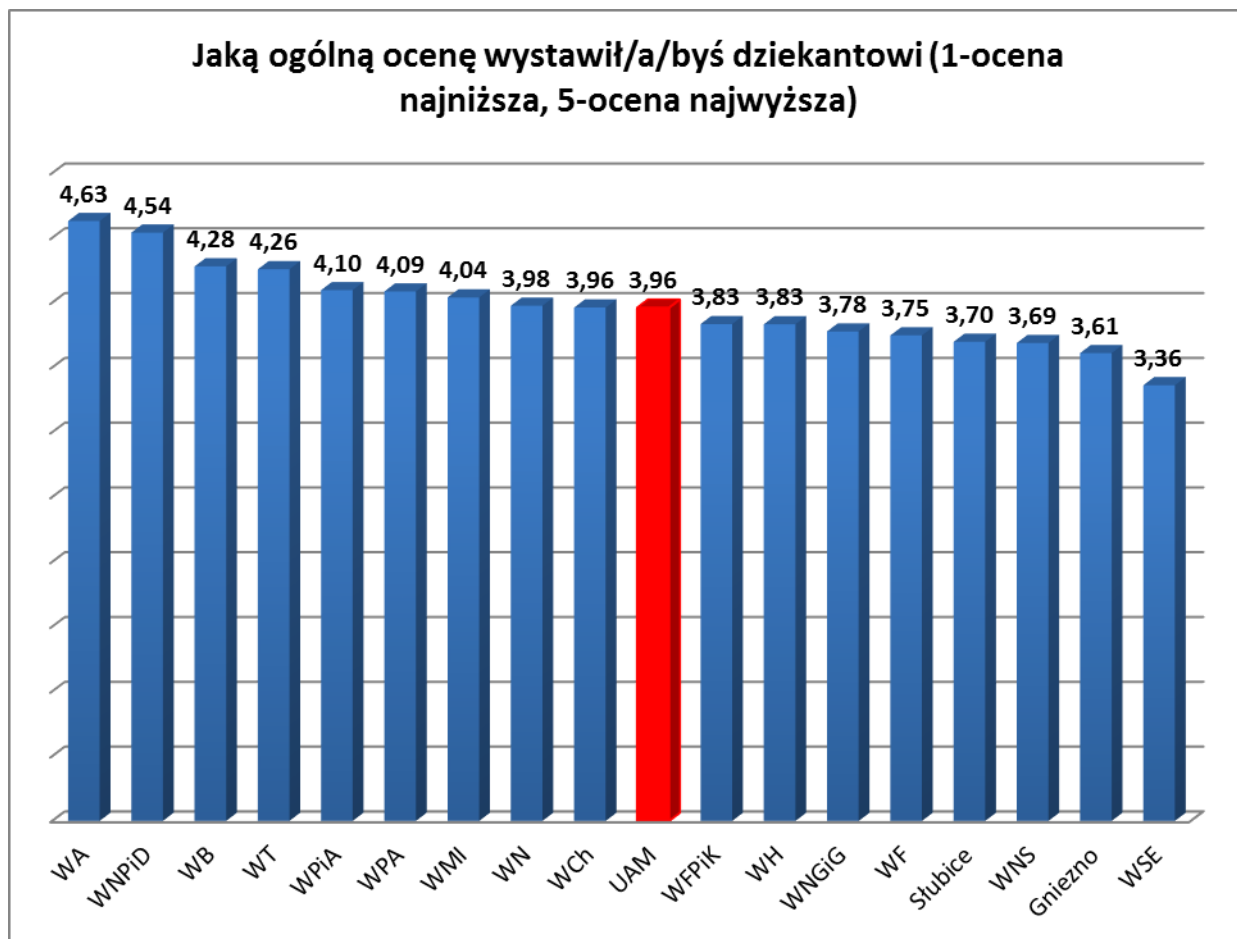
Źródło: Opracowanie własne.

Tab. 8. Ranking jednostek w roku 2015 – pytanie 5.

Pozycja	Wydział	2015	2014
1	Wydział Anglistyki	4,63	4,95
2	Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa	4,54	4,23
3	Wydział Biologii	4,28	4,62
4	Wydział Teologiczny	4,26	4,15
5	Wydział Prawa i Administracji	4,10	3,65
6	Wydział Pedagogiczno-Artystyczny w Kaliszu	4,09	3,50
7	Wydział Matematyki i Informatyki	4,04	4,03
8	Wydział Neofilologii	3,98	4,42
9	Wydział Chemii	3,96	4,83
10	Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej	3,83	4,16
11	Wydział Historyczny	3,83	4,23
12	Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych	3,78	3,46
13	Wydział Fizyki	3,75	4,25
14	Collegium Polonicum w Słubicach	3,70	3,75
15	Wydział Nauk Społecznych	3,69	2,95
16	Instytut Kultury Europejskiej w Gnieźnie	3,61	3,47
17	Wydział Studiów Edukacyjnych	3,36	3,93
UAM		3,96	3,89

Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 46. Ranking jednostek w roku 2015 – pytanie 5.



Źródło: Opracowanie własne.

6. Jakie usprawnienia wprowadził/a/byś w funkcjonowaniu dziekanatu?

Wśród podanych odpowiedzi najczęściej pojawiały się:

- Zwiększenie liczby pracowników,
- Zmniejszenie liczby kierunków obsługiwanych przez jednego pracownika, wprowadzenie dziekanatów kierunkowych,
- Wydłużenie godzin otwarcia oraz dostosowanie godzin do potrzeb studentów niestacjonarnych,
- Więcej uśmiechu, empatii i życzliwości,
- Wzrost zaangażowania pracowników, wzrost kompetencji,
- Cyfryzacja dziekanatów; możliwość załatwiania większości spraw przez Internet,
- Większa dostępność do informacji w Internecie, częstsza aktualizacja wydziałowych stron internetowych,
- Mniej biurokracji,
- Lepszy przepływ informacji o odwołanych zajęciach.

Zasady przyznawania tytułu „Przyjaznego Dziekanatu”

Celem przeprowadzenia ankietyzacji dziekanatów na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oprócz sprawdzenia funkcjonowania i zebrania opinii od studentów było także nagrodzenie najlepiej funkcjonujących jednostek.

Przy ocenie pod uwagę brane były odpowiedzi studentów na pytania 3. i 4., gdzie, w skali od 1 do 5 (1 oznaczało ocenę najniższą, a 5 najwyższą), oceniali poszczególne elementy pracy. Ocena końcowa jest średnią ważoną z poszczególnych pytań.

Tab. 9. Zasady przeliczania punktacji.

Nr pytania	Pytanie	Waga
4.1	Rzeczowość w udzielaniu pomocy w sprawach studenckich	0,15
4.2	Efektywność załatwiania spraw	0,20
4.3	Dostępność informacji wpływającej z dziekanatów (tablica ogłoszeń, strona internetowa)	0,15
4.4	Uzyskiwanie informacji w sposób pośredni, przez telefon, e-mail (nie dotyczy zapytań o dane osobowe)	0,05
4.5	Uzyskiwanie informacji o stypendiach (dot. stanowisk zajmujących się sprawami stypendiów)	0,15
4.6	Życzliwość i kultura osobista pracowników	0,10
5.	Jaką ogólną ocenę wystawił/a/byś dziekanatowi	0,20

Źródło: Opracowanie własne.

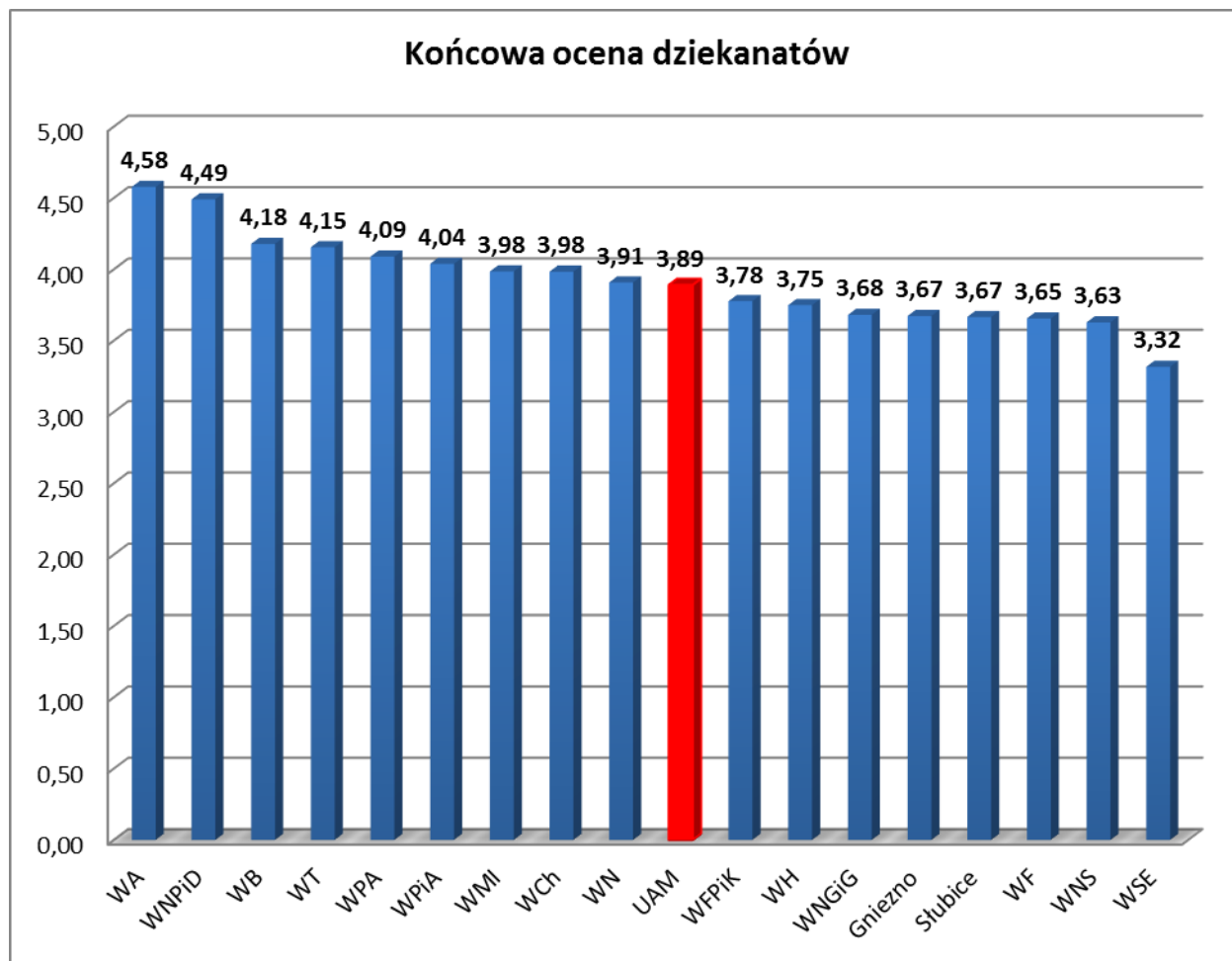
Wyniki końcowe

Tab. 10. Ranking jednostek w roku 2015.

Pozycja	Wydział	2015	2014
1	Wydział Anglistyki	4,58	4,84
2	Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa	4,49	4,42
3	Wydział Biologii	4,18	4,68
4	Wydział Teologiczny	4,15	4,12
5	Wydział Pedagogiczno-Artystyczny w Kaliszu	4,09	3,97
6	Wydział Prawa i Administracji	4,04	3,98
7	Wydział Matematyki i Informatyki	3,98	4,10
8	Wydział Chemii	3,98	3,68
9	Wydział Neofilologii	3,91	3,85
11	Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej	3,78	3,87
12	Wydział Historyczny	3,75	3,32
13	Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych	3,68	3,49
14	Instytut Kultury Europejskiej w Gnieźnie	3,67	3,89
15	Collegium Polonicum w Słubicach	3,67	4,30
16	Wydział Fizyki	3,65	3,79
17	Wydział Nauk Społecznych	3,63	3,67
18	Wydział Studiów Edukacyjnych	3,32	3,55
Uniwersytet im. Adama Mickiewicza		3,89	3,87

Źródło: Opracowanie własne.

Ryc. 47. Ranking jednostek w roku 2015.



Źródło: Opracowanie własne.

Nagrody Parlamentu Samorządu Studentów UAM

„Przyjazny Dziekanat UAM 2014” zostały przyznane dziekanatom:

I miejsce – Wydział Anglistyki

II miejsce – Wydział Biologii oraz Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa

III miejsce – Wydział Teologiczny

Podsumowanie

Tegoroczna, piąta edycja badania oceniającego pracę dziekanatów na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, przeprowadzona przez Parlament Samorządu Studentów UAM oraz Wydziałowe Rady Samorządu Studentów odniosła duży sukces. Odnotowano znaczący wzrost liczby osób, które wzięły udział w ankietyzacji. Tegoroczna frekwencja wyniosła 15% ogółu studentów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, przy zeszłorocznym poziomie 9,71%.

Jak co roku, pytania zadane studentom miały na celu ocenę funkcjonowania dziekanatów w sposób bezpośredni i pośredni. Ankieta oceniająca pracę dziekanatów jest istotnym narzędziem podnoszenia jakości studiowania, ze względu na szereg usług oferowanych przez dziekanaty, z których korzystają studenci. Najczęstszymi kwestiami, które studenci rozwiązują w dziekanatach są wciąż niezmiennie i dotyczą szeregu spraw związanych z sesją egzaminacyjną, funkcjonowaniem systemu USOS oraz przedłużaniem legitymacji studenckiej.

Końcowa ocena dziekanatów na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu jest wyższa niż ubiegłoroczna. Równocześnie, niepokój budzi fakt, iż dziewięć z siedemnastu jednostek biorących udział w badaniu, uzyskało ocenę niższą niż w roku 2014.

W końcowej klasyfikacji jednostek Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa oraz Wydział Biologii zajmują *ex æquo* drugie miejsce. Taka klasyfikacja ma związek z nadesłaniem wyników po terminie przez Wydziałową Radę Samorządu Studentów WNPiD, kiedy wyniki zostały już ogłoszone. Nie chcąc odbierać wręczonych już wyróżnień oraz aby wyróżnić pracę Pań z dziekanatu Wydziału Nauk Politycznych i Dziennikarstwa, które w opinii studentów zasługują na

wyróżnienie, jako Parlament Samorządu Studentów podjęliśmy decyzję o przyznaniu dwóch drugich miejsc.

Studenci oceniając pomocność dziekanatów w zakresie przekazywania informacji o możliwych działaniach w ich sprawach, najczęściej wskazywali odpowiedź zawsze i często, a jedynie 14% nie została poinformowana o swoich możliwościach lub rzadko była informowana. Studenci w większości bez problemów uzyskują informację, jakie kroki i działania powinni podjąć. Podobną zależność można zauważyć w odpowiedziach na pytanie dotyczące uzyskania informacji na temat negatywnego rozpatrzenia wniosku. W tym pytaniu 10% badanych zaznaczyła, że nigdy lub rzadko jest informowana o powodach negatywnego rozpatrzenia ich wniosku. Naszym zdaniem wciąż jest to zbyt duży odsetek. Studenci najczęściej otrzymują decyzję na piśmie (45% badanych), przy czym 14% badanych nigdy bądź rzadko nie uzyskała pisemnego uzasadnienia decyzji. Niepokój budzi fakt, że ponad 15% studentów nie jest informowana o przysługującej im drodze odwoławczej od decyzji oraz o sposobie jej podjęcia. Z roku na rok zmniejsza się odsetek studentów, których wnioski nie zostały przyjęte (7%), przy czym najczęstszymi przyczynami nieprzyjęcia wniosku są błędy formalne bądź brak wymaganych dokumentów, co jest naturalną, formalną przyczyną odrzucenia podania. Jednakże należy zauważyć, że pojawiły się odpowiedzi uzasadniające odrzucenie wniosku od braku chęci pracownika. Podobna sytuacja odnosi się do odmowy podbicia legitymacji studenckiej, która miała miejsce w przypadku 7% studentów, a najczęściej spowodowana była niezaliczonym etapem studiów.

Niepokojący jest również fakt, że 18% studentów spotkało się z zamkniętym dziekanatem podczas godzin jego otwarcia, przy czym nie została podana informacja o powodach jego zamknięcia.

Studenci mieli okazję ocenić pracę dziekanatów w pięciostopniowej skali pod względem sześciu aspektów ich pracy. Większość studentów uważa, że pomoc dziekanatów jest dobra i bardzo dobra (70%). Jedynie 2 % badanych uważa, że pracownicy są nierzeczowi pod względem udzielanej im pomocy.

Zbliżony odsetek ankietowanych (69%) uważa, że sprawy załatwiane są efektywnie. Jeśli chodzi o dostępność informacji wypływającej z dziekanatów (tablica ogłoszeń, strona internetowa) to rok 2015 przyniósł poprawę tejże dostępności i wzrost w porównaniu do roku 2014. Dostępność informacji jest niewystarczająca dla 12% studentów. Odzwierciedleniem tego trendu jest również kolejne pytanie, gdzie studenci mogli wyrazić swoją opinię na temat drogi uzyskiwania informacji w sposób pośredni, poprzez telefon bądź pocztą elektroniczną. Problem z pośrednim dostępem do usług dziekanatów miało 33% studentów.

W porównaniu do roku 2014, wyraźnie widać poprawę w zakresie życzliwości i kultury osobistej pracowników. Dla wyniku uniwersyteckiego jest to wzrost o 0,13 punktów.

Ogólna ocena wystawiona dziekanatom Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu jest prawie dobra (3,89). Cieszy nas fakt, że z roku na rok praca dziekanatów ulega poprawie, co wiąże się bezpośrednio ze wzrostem jakości kształcenia i poziomu warunków studiowania. Niepokojący jest fakt, że pomimo zauważalnego wzrostu dla wyniku ogólnouniwersyteckiego, ponad połowa badanych jednostek (dziewięć jednostek z siedemnastu) odnotowała spadek ogólnego wyniku ich pracy. Należy podjąć kroki, które zahamują negatywną tendencję i w przyszłości przyczynią się do wzrostu poziomu satysfakcji studentów z usług świadczonych w dziekanatach.